



Bibliografía de teoría de la argumentación en español

José Alhambra y Hubert Marraud (UAM)

Creada 28/01/2020. Última actualización 20/10/2020

<https://sibarg.org/bibliografia-de-teoria-de-la-argumentacion-en-espano>

ÍNDICE

0. GENERALIDADES.

0.0 MANUALES, INTRODUCCIONES Y OBRAS DE CONSULTA.

0.0.1 Manuales

0.0.2 Introducciones

0.0.3. Diccionarios y obras de consulta.

0.1 DEFINICIONES DE ARGUMENTAR, ARGUMENTACIÓN Y ARGUMENTO.

0.1.1 Argumentación y razonamiento

0.1.2 Argumentación práctica, teórica y valorativa

0.1.3 Explicación vs justificación

0.2 NATURALEZA Y FUNCIÓN DE LOS ARGUMENTOS

0.3 INTERPRETACIÓN Y RECONSTRUCCIÓN DEL DISCURSO

ARGUMENTATIVO.

0.4 RELACIÓN DE LA TEORÍA DE LA ARGUMENTACIÓN CON OTRAS DISCIPLINAS.

0.4.1 Análisis del discurso

0.4.2 Ciencias cognitivas

0.4.2.1 Psicología del razonamiento

0.4.3 Filosofía

0.4.3.1 Epistemología

0.4.3.2 Ética

0.4.3.3 Filosofía del lenguaje

0.4.3.4 Filosofía política

0.4.3.5 Otras ramas de la filosofía

0.4.4 Inteligencia artificial

0.4.5 Lingüística

0.4.5.1 Pragmática

0.4.5.2 Otras ramas de la lingüística

0.4.6 Lógica formal

- [0.4.7 Teoría de la comunicación.](#)
- [0.4.8 Otras disciplinas](#)
- [0.5. ARGUMENTACIÓN Y LITERAURA](#)

1. HISTORIA DE LA TEORÍA DE LA ARGUMENTACIÓN.

[1.1 LA TRADICIÓN OCCIDENTAL](#)

- [1.1.1 Antigüedad](#)
- [1.1.2 Edad Media](#)
- [1.1.3 Edad Moderna](#)
- [1.1.4 Edad Contemporánea](#)
- [1.2 LA TRADICIÓN ÁRABE](#)
- [1.3 LA TRADICIÓN CHINA](#)
- [1.4 LA TRADICIÓN INDIA](#)
- [1.5 LA TRADICIÓN JUDÍA](#)
- [1.6 OTRAS TRADICIONES](#)

2. PERSPECTIVAS EN TEORÍA DE LA ARGUMENTACIÓN.

[2.0 PANORÁMICAS Y COMPARATIVAS](#)

- [2.1 LA PERSPECTIVA DIALÉCTICA](#)
- [2.2 LA PERSPECTIVA LINGÜÍSTICA](#)
- [2.3 LA PERSPECTIVA LÓGICA](#)
- [2.4 LA PERSPECTIVA RETÓRICA](#)
- [2.5 LA PERSPECTIVA SOCIO-INSTITUCIONAL](#)
- [2.6 OTRAS PERSPECTIVAS](#)

3. CORRIENTES EN TEORÍA DE LA ARGUMENTACIÓN.

- [3.1 LÓGICA INFORMAL](#)
- [3.2 PRAGMADIALÉCTICA](#)
- [3.3 OTRAS CORRIENTES](#)

4. TEORÍA DE LOS ARGUMENTOS.

[4.1 ANÁLISIS DE ARGUMENTOS.](#)

- [4.1.1 Conectores argumentativos](#)
- [4.1.2 Diagramación de argumentos](#)
- [4.1.3 Estructuras argumentativas](#)
- [4.1.4 Modelos de análisis de argumentos](#)
 - [4.1.4.1 Modelo premisas-conclusión](#)
 - [4.1.4.2 Modelo de Toulmin](#)
 - [4.1.4.3 Otros modelos de análisis de argumentos](#)
- [4.1.5 Otros temas.](#)

[4.2 EVALUACIÓN DE ARGUMENTOS.](#)

- [4.2.1 Conceptos lógicos de buen argumento](#)
- [4.2.2 Esquemas argumentativos](#)
 - [4.2.2.1 Generalidades](#)
 - [4.2.2.2 Esquemas particulares](#)
 - [4.2.2.3 Estudios empíricos](#)
- [4.2.6 Falacias](#)
 - [4.2.6.1 Generalidades](#)
 - [4.2.6.2 Falacias particulares](#)
- [4.2.7 Relevancia](#)
- [4.2.8 Tipos de inferencias.](#)
 - [4.2.8.1 Abductiva](#)
 - [4.2.8.2 Conductiva](#)
 - [4.2.8.3 Deductiva](#)
 - [4.2.8.4 Inductiva](#)
 - [4.2.8.5 Presuntiva.](#)

- [4.2.8.6 Revisable.](#)
- [4.2.8.7 Otras formas de inferencia](#)

5. ANÁLISIS DE LA ARGUMENTACIÓN.

- [5.1 CONTRAARGUMENTACIÓN](#)
- [5.2 CRÍTICA DE ARGUMENTOS](#)
- [5.3 ESTRATEGIAS](#)
- [5.4 MODELIZACIÓN](#)
- [5.5 RESPONSABILIDADES DIALÉCTICAS](#)
- [5.6 PATRONES O SECUENCIAS DE ARGUMENTACIÓN](#)
- [5.7 PREGUNTAS](#)
- [5.8 PRESUNCIÓN Y CARGA DE LA PRUEBA](#)

6. ANÁLISIS RETÓRICOS

- [6.1 AGENTES RETÓRICOS](#)
- [6.2 SITUACIÓN RETÓRICA](#)
- [6.3 DISCURSO RETÓRICO Y EJECUCIÓN](#)
- [6.4 OTROS TÓPICOS RETÓRICOS](#)

7. DIALÓGICA (TEORÍA DE DIÁLOGOS).

8. ARGUMENTACIÓN EN CONTEXTOS ESPECÍFICOS.

- [8.1 ARGUMENTACIÓN EN LA CIENCIA](#)
- [8.2 ARGUMENTACIÓN FILOSÓFICA](#)
- [8.3 ARGUMENTACIÓN EN LA GESTIÓN](#)
- [8.4 ARGUMENTACIÓN EN LOS MEDIOS](#)
- [8.5 ARGUMENTACIÓN JURÍDICA](#)
 - [8.5.1. Generalidades](#)
 - [8.5.2 Tópica](#)
 - [8.5.3 Ponderación.](#)
 - [8.5.4 Otros temas.](#)
 - [8.5.5 Estudios de casos](#)
- [8.6 ARGUMENTACIÓN EN CIENCIAS DE LA SALUD](#)
- [8.7 ARGUMENTACIÓN MORAL](#)
- [8.8 ARGUMENTACIÓN POLÍTICA](#)
- [8.9 ARGUMENTACIÓN PUBLICITARIA](#)
- [8.10 ARGUMENTACIÓN SOBRE LAS ARTES](#)
- [8.11 ARGUMENTACIÓN TERAPÉUTICA](#)
- [8.12 ARGUMENTACIÓN EN LA RED](#)
- [8.13 OTROS CONTEXTOS](#)

9. TÓPICOS ESPECIALES.

- [9.1 ARGUMENTACIÓN EMOCIONAL.](#)
- [9.2 ARGUMENTACIÓN Y CONSTRUCCIÓN DE LA IDENTIDAD](#)
- [9.3 ARGUMENTACIÓN Y GÉNERO](#)
- [9.4 ARGUMENTACIÓN MULTIMODAL](#)
- [9.5 ARGUMENTACIÓN NARRATIVA](#)
- [9.6 ARGUMENTACIÓN VIRTUOSA](#)
- [9.7 DESACUERDOS PROFUNDOS](#)
- [9.8 OTROS TÓPICOS](#)

10. DIDÁCTICA DE LA ARGUMENTACIÓN.

- [10.1 COMPETENCIA ARGUMENTATIVA](#)
- [10.2 PENSAMIENTO CRÍTICO](#)
- [10.3 ADQUISICIÓN Y DESARROLLO DE LAS HABILIDADES ARGUMENTATIVAS](#)
- [10.4 PRÁCTICAS ARGUMENTATIVAS EN LA ENSEÑANZA](#)

11. FILOSOFÍA DE LA ARGUMENTACIÓN.

o. GENERALIDADES.

o.o MANUALES, INTRODUCCIONES Y OBRAS DE CONSULTA.

o.o.1 Manuales

1. Blarduni, G. y Caracoche, G. (2003). *Temas de lógica informal*. La Plata: Al Margen.
2. Eemeren, Frans H van, Grootendorst, Rob y Snoeck Henkemans, A. Francisca (2006). *Argumentación: Análisis, evaluación, presentación*. Traducción de Roberto Marafioti. Buenos Aires: Editorial Biblos. ISBN: 978-950-786-527-5.
3. Hernández, Gonzalo, Camejo, Marina y Pereira, Horacio (2011). *Manual de métodos lógico-cuantitativos*. Montevideo: Universidad de la República. ISBN 978-9974-0-0771-0.
4. Iacona, Andrea (2018). *La Argumentación*. Traducción de I. Harada Carranza y Karla Camila, México: Universidad Autónoma Metropolitana. ISBN: 978-607-28-1226-0
5. Marraud, Huberto (2007). *Methodus Argumentandi*. Madrid: Ediciones de la UAM. ISBN 9788483440629.
6. Marraud, Huberto (2013). *¿Es lógic@? Análisis y evaluación de argumentos*. Madrid: Cátedra. ISBN 978-84-376-3082-3.
7. Martínez Solís, M^a Cristina (2005). *La construcción del proceso argumentativo en el discurso perspectivas teóricas y trabajos prácticos*. Cali: Universidad del Valle. ISBN: 958-670-756-165-2.
8. Miranda Alonso, Tomás (1994). *El juego de la argumentación*. Madrid: Ediciones de la Torre. ISBN 84-7960-112-4.
9. Miranda Alonso, Tomás (2002). *Argumentos*. València: Universitat de València. ISBN 8426810381
10. Plantin, Christian y Muñoz, Nora Isabel (2011). *El hacer argumentativo*. Buenos Aires: Biblos. ISBN: 9789507868849.
11. Reyes Almarza, Miguel y Escalona Gálvez, Noelia (2015). *Argumentación para todos: Manual Teórico-práctico para educadores, estudiantes y curiosos sobre la argumentación*. Sevilla: Pentian. ISBN 978-16-29346-12-0. Segunda Edición (2020) Sevilla: Universo de Letras. ISBN 978-8418233333
12. Rivano Fischer, Emilio (1999). *De la argumentación*. Santiago de Chile: Bravo y Allende. ISBN 9567003548
13. Sánchez Botero, Clara Helena, Gonzalo Serrano, Jairo Iván Peña (2009), *Argumentación y lógica. Herramientas para un análisis crítico de argumentos*. Bogotá: Editorial de la Universidad Nacional de Colombia. ISBN 978-958-719-232-2.

14. Toulmin, Stephen E., Rieke, Richard y Janik, Allan (2018) *Una introducción al razonamiento*. Traducción de José A. Gascón. Lima: Palestra. ISBN 9786123250249.
15. Weston, Anthony (1994). *Las claves de la argumentación*. Barcelona: Ariel.

o.o.2 Introducciones

16. Beuchot, Mauricio, y Edgar González Ruiz (1993), *Ensayos sobre teoría de la argumentación*. Guanajuato: Universidad de Guanajuato. ISBN 986-964-016-6.
17. Campagna, María Cristina y Lazzeretti, Adriana (1988) *Lógica, Argumentación y Retórica. Una introducción*. Buenos Aires: Biblos.
18. Comesaña, Juan Manuel (1998). *Lógica informal, falacias y argumentos filosóficos*. Buenos Aires: EUDEBA. ISBN 9789502311968.
19. Díaz, Álvaro (1986). *La argumentación escrita*. Medellín: Universidad de Antioquia (1ª reimp. 2009). ISBN 958-655-532-1
20. Gómez G., Adolfo León (2016). *Seis lecciones sobre teoría de la argumentación*. Cali: Alego Editores.
21. Lo Cascio, Vincenzo (1998). *Gramática de la argumentación*. Madrid: Alianza. ISBN 9788420628950.
22. Mina Paz, Álvaro (2007). *Humanismo y argumentación. Lineamientos metodológicos para la comprensión de la teoría de la argumentación*. Bogotá: Magisterio. ISBN 9789582009182
23. Plantin, Christian (1998) *La argumentación*. Traducción de Amparo Tusón Valls. Barcelona: Ariel. ISBN 978-84-344-1938-4
24. Pereda, Carlos. (1995). “Teorías De La Argumentación” en León Olivé, ed-, *Racionalidad epistémica, Enciclopedia Iberoamericana de Filosofía* 9, págs. 73.89. Madrid: Editorial Trotta.
25. Posada Gómez, Pedro (2004). *La argumentación, teoría y práctica. Manual introductorio a las teorías de la argumentación*. Cali: Universidad del Valle. ISBN 9789586708267.
26. Rangel Hinojosa, Mónica (2014), *El debate y la argumentación. Teoría, técnicas y estrategias*. México: Editorial Trillas. ISBN 978-968-24-7124-7.
27. Vega Reñón, Luis (2003). *Si de argumentar se trata*. Barcelona: Montesinos. ISBN 84-95776-66-9.
28. Vega Reñón, Luis (2015). *Introducción a la teoría de la argumentación. Problemas y perspectivas*. Lima: Palestra. ISBN 978-612-4218-36-1.

o.o.3. Diccionarios y obras de consulta.

29. Charaudeau, Patrick y Dominique Mainguenu (dirs.) (2005). *Diccionario de análisis del discurso*. Trad. de Irene Agoff. Buenos Aires: Amorrortu editores. ISBN 950-518-902-8.
30. Etala, Carlos Alberto (2016). *Diccionario jurídico de interpretación y argumentación*. Buenos Aires: Marcial Pons. ISBN: 9871775318.

31. Vega Reñón, Luis y Olmos Gómez, Paula (eds.) (2011). *Compendio de Lógica, argumentación y retórica*. Madrid: Trotta. ISBN 978-84-9879-654-4.

0.1 DEFINICIONES DE ARGUMENTAR, ARGUMENTACIÓN Y ARGUMENTO.

0.1.1 Argumentación y razonamiento

32. Bernache Maldonado, Fabián (2018). «Evaluación del razonamiento y la argumentación: procesos competentes, productos correctos y función propia». *Logos: Revista de Lingüística, Filosofía y Literatura*, 28(2), 308-324. DOI: 10.15443/RL2823. DOI: doi.org/10.15443/RL2823
33. Eraña Lago, M^a de los Ángeles (2011): «Teorías del razonamiento y teorías de la racionalidad. Un panorama del debate reciente». En E. Harada Olivares, ed., *Pensar, Razonar y Argumentar. Enseñar Lógica*, 45-74. México: UNAM. ISBN 9786070225994.
34. Galindo Sifuentes, Ernesto (2007): «¿Qué es argumentar? Retórica y lingüística. *Revista del Instituto de la Judicatura Federal* 24, 31-65
35. Marraud, Huberto (2015). «Argumentos e inferencias: teoría de la argumentación y psicología del razonamiento». *Cogency*. 7(1), págs. 47-68. CEAR Universidad Diego Portales. Recuperado de: <http://www.cogency.udp.cl/index.php/cogency/article/view/117>. ISSN 0718-8285
36. Marraud, Huberto (2020). «Vidas paralelas: argumentos e inferencias». *Lógoi*, 0(038). Recuperado de <http://revistasenlinea.saber.ucab.edu.ve/temas/index.php/logoi/article/view/4632>
37. Pereda, Carlos: “La argumentación en cuanto práctica” (2010), en: Leal, Ramírez y Favila (coords): *Introducción a la teoría de la argumentación*, México: Universidad de Guadalajara, págs. 47-60. ISBN978-607-742-358-4
38. Pérez-Otero, Manuel (2012). Los propósitos de razonar, ilustrados con el argumento externista antiescético de Putnam. *Theoria* 73, 55-74. Recuperado de: <https://www.ehu.eus/ojs/index.php/THEORIA/article/view/1961>
39. Vega Reñón, Luis (1985), «Inferencia, argumentación y lógica», *Contextos*, III/6: 47-72. ISSN 0212-6192.
40. Vega Reñón, Luis (1994), «Argumentos, pruebas y demostraciones», en AAVV, *Perspectivas actuales en Lógica y Filosofía de la Ciencia*, 203-221. Madrid: Siglo XXI.

0.1.2 Argumentación práctica, teórica y valorativa

41. Gómez Posada, Júlder (2017). «¿Qué es la argumentación práctica?». *Coherencia*, Vol. 14, No 27, págs. 215-243. DOI: 10.17230/co-

- herencia.14.27.9 Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/cohe/v14n27/1794-5887-cohe-14-27-00215.pdf>
42. Lariguet, Guillermo (2011)., *Encrucijadas morales. Una aproximación a los dilemas y su impacto en el razonamiento práctico*. Madrid/México: CSIC / Plaza y Valdés. ISBN 978-84-00-09393-8.
 43. López de la Vieja, M^a Teresa (1992). Apelar y argumentar. *Logos: Anales del Seminario de Metafísica*, ISSN 1575-6866, n^o extra homenaje a S. Rábade, págs. 673-682
 44. Raz, Joseph (Comp.) (1986), *Razonamiento práctico*. Trad. de Juan José Utrilla. México: Fondo de Cultura Económica [Breviarios]. ISBN 978-968-1619-39-0.
 45. Raz, Joseph (1991). *Razón práctica y normas*. Trad. J. Ruiz Manero, Madrid: CEC. ISBN-10: 8425908949.
 46. Wallace, R. Jay (2006 [1991]). *Cómo argumentar sobre la razón práctica*. Traducción de Gustavo Ortiz Millán. Ciudad de México: Instituto de Investigaciones Filosóficas.

0.1.3 Explicación vs justificación

47. Badenes, A. (2015). Razonamiento real, explicación y argumentación. *X Jornadas de Investigación en Filosofía, 19 al 21 de agosto de 2015*, Ensenada, Argentina. En Memoria Académica. Disponible en: http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.7579/ev.7579.pdf
48. Duval, Raymond (1999). *Argumentar, demostrar, explicar: ¿continuidad o ruptura cognitiva?* Ciudad de México: Grupo Editorial Iberoamérica
49. Ribas Bisbal, Montserrat (2002). De la explicación a la argumentación. *Textos de didáctica de la lengua y la literatura*, ISSN 1133-9829, n^o 29, págs. 11-20.
50. Ramos Villegas, Pedro Arturo (2017). «Argumentos y explicaciones causales ordinarios: distinción teórica». *Theoría. Revista del Colegio de Filosofía* 33, 51-78. Recuperado de <http://ru.ffyl.unam.mx/handle/10391/7388>
51. Tusón Valls, Amparo y Ruiz Bikandi, Uri (2002). «Explicar y argumentar». *Textos de didáctica de la lengua y la literatura*, ISSN 1133-9829, n^o 29, págs. 5-10.

0.2 NATURALEZA Y FUNCIÓN DE LOS ARGUMENTOS

52. Carrillo Guerrero, Lázaro (2007) Argumentación y argumento. *Signa: Revista de La Asociación Española de Semiótica*, o(16), 289-320. Doi: <https://doi.org/10.5944/signa.vol16.2007.6159>
53. Faigenbaum, Gustavo (2011). «De las posesiones materiales a las posiciones argumentativas». *Revista Iberoamericana de*

- Argumentación*, 0(2). Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8229>
54. Gómez Posada, Júlder (2019). «Argumentación y cambio comportamental». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(18), 22-37. Doi: <http://dx.doi.org/10.15366/ria2019.18.002>
 55. Mejía Saldarriaga, Daniel. (2019). «Tradicón filosófica o teorías de la argumentación: un desacuerdo sobre el desacuerdo». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(18), 81-97. Doi: <http://dx.doi.org/10.15366/ria2019.18.005>
 56. Morado, Raymundo. (2013). «Funciones básicas del discurso argumentativo». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(6). Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8195>
 57. Santibáñez, Cristian (2014). «¿Para qué sirve argumentar?: Problematizando teórica y empíricamente el valor y la función de la argumentación». *Círculo de Lingüística Aplicada a La Comunicación*, 58, 163-205. https://doi.org/10.5209/rev_CLAC.2014.v58.45474
 58. Vega Reñón, Luis. (2011). «Pensar por sistemas y pensar por ideas a tener en cuenta. Unas notas a propósito de Giving Reasons. A linguistic-pragmatic approach to Argumentation Theory». *Theoria. An International Journal for Theory, History and Foundations of Science*, 26(3), 321-327. Doi: <http://dx.doi.org/10.1387/theoria.2952>

0.3 INTERPRETACIÓN Y RECONSTRUCCIÓN DEL DISCURSO ARGUMENTATIVO.

59. López Astorga, Miguel (2019). «Premisas implícitas y relaciones de transitividad». *Lenguaje* 47(1), 73-90 doi:10.25100/lenguaje.v47i1.7162
60. López García, Alejandro y Arca, Claudio Mauricio (2018). La reconstrucción al lenguaje verbal de las metáforas visuales y otras imágenes argumentativas. *Plurentes: Artes y Letras*, Vol. 7, Nº. 8. ISSN-e 1853-6212.
61. Ramírez Vidal, Gerardo (2016). “Silogismos entimemáticos y entimemas retóricos”. *Quadripartita Ratio* 1, págs. 100-108. <http://www.quadripartitaratio.cucsh.udg.mx/index.php/QR/article/view/62>
62. Rodríguez Monsiváis, Raúl Enrique (2018). «Acercamiento a los entimemas desde una perspectiva operacional». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(16), 69-87. Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/9527>
63. Rodríguez Monsiváis, Raúl E. (2018). «Compleción y reconstrucción de argumentos: Contextualismo, persuasión, parsimonia y acoplamiento». *Cogency. Journal of Reasoning and Argumentation*. Vol. 10, No. 1. ISSN 0718-8285 versión impresa. ISSN 0719-9430 versión electrónica.
64. Vega Reñón, Luis (2004). «Entimemas». *Doxa* 27, 283-315. Doi: <http://dx.doi.org/10.14198/DOXA2004.27.10> [ISSN 0214-8876]

0.4 RELACIÓN DE LA TEORÍA DE LA ARGUMENTACIÓN CON OTRAS DISCIPLINAS.

0.4.1 Análisis del discurso

65. Casalmiglia, Helena y Tusón, Amparo (1999). *Las cosas del decir. Manual de análisis del discurso*. Barcelona: Ariel. ISBN: 9788434405691.
66. Dijk, Teun A. van, ed. (2001) *El discurso como estructura y proceso. Estudios sobre el discurso I: una introducción multidisciplinaria*. Barcelona: Gedisa. ISBN: 978-84-9784-494-9
67. Garimaldi de Raffo Magnasco, Raquel (2002). *Lenguaje, comunicación y discurso*. Río Cuarto: Universidad Nacional de Río Cuarto. ISBN 9506651868.
68. Haidar, Julieta (2006). *Debate CEU-Rectoría. Torbellino pasional de los argumentos*. México: UNAM. ISBN 970-32-2180-3.
69. Martínez, M^a Cristina (2005) *La construcción del proceso argumentativo en el discurso. Perspectivas teóricas y trabajos prácticos*. Colombia: Ed. Catedra Unesco para la lectura y la escritura. ISBN: 958-670-406-8
70. Puig, Luisa (ed.) (2009), *El discurso y sus espejos*. México: UNAM. ISBN 978-607-02-0554-5.

0.4.2 Ciencias cognitivas

71. de Bustos, Eduardo (2012). «Cómo (no) hablar de terrorismo». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(4). Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8214>
72. de Bustos, Eduardo (2013). «Argumentando una innovación conceptual: metáfora y argumentación analógica». *Revista Iberoamericana De Argumentación*, 0(7). Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8175>
73. García Campos, Jonathan, y Sarabia López, Saúl (2019). «¿Qué es un contexto para las teorías cognitivas del razonamiento?». *Crítica. Revista Hispanoamericana de Filosofía*, 51(151), 85-115. DOI: 10.22201/iifs.18704905e.2019.04.
74. Horsella, María y Allendes, Nelson (1996). Argumentación y razonamiento en la ciencia cognitiva. *Lenguas Modernas* 23, págs. 5-24. Recuperado de: <http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/140052/Argumentacion-y-razonamiento-en-la-ciencia-cognitiva.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

0.4.2.1 Psicología del razonamiento

75. Ayuso, M^a del Carmen (comp. y trad.) (1997). *Razonamiento y racionalidad. ¿Somos lógicos?* Barcelona: Paidós. ISBN 84-493-0420-2
76. Dimaté Rodríguez, Cecilia (2013). *La argumentación: ¿construcción cultural o desarrollo cognitivo?* Bogotá: Universidad Externado de Colombia. ISBN: 9789587721096

77. López Astorga, Miguel (2012). «¿Opera el razonamiento condicional en función de modelos mentales o por medio de reglas formales?». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(5). Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8202>
78. Marraud, Huberto (2015). «Argumentos e inferencias: teoría de la argumentación y psicología del razonamiento». *Cogency* 7(1), págs. 47-68. CEAR Universidad Diego Portales. Recuperado de: <http://www.cogency.udp.cl/index.php/cogency/article/view/117>. ISSN 0718-8285.
79. Massolo, Alba (2019). Sesgos de razonamiento, lenguajes formales y enseñanza de la lógica. *Límite. Revista Interdisciplinaria de Filosofía y Psicología* 14:10. Recuperado de <https://www.revistalimite.cl/index.php/limite/article/view/128/117>
80. Rainer, Eric y Durán, Claudio (2002). «Ecuanimidad, justicia, argumentación y el proceso psicoanalítico». *GRADIVA 3, Revista de la Sociedad Chilena de Psicoanálisis ICHPA* número 1. Recuperado de <https://ichpa.cl/gradiva-vol-3-no1-2002/>
81. Santibáñez, Cristian (2015). «Mindreading, representación, inferencia y argumentación. *Co-Herencia*, 12(23), 171-204. <https://doi.org/10.17230/co-herencia.12.23.7>
82. Santibáñez, Cristian (2016). «La argumentación a la luz de la filosofía de la biología. *Revista de Filosofía (Chile)*, 77(0), 165-182. Doi: <https://doi.org/10.4067/s0718-43602016000100011>
83. Santibáñez, Cristián (2018). *Origen y función de la argumentación. Pasos hacia una explicación evolutiva y cognitiva*. Lima: Palestra. ISBN 9786123250379.
84. Sanz de Acedo Lizarraga, María Luisa (2001). «La argumentación: Una forma de razonamiento informal». *Revista de psicología general y aplicada: Revista de la Federación Española de Asociaciones de Psicología*, Vol. 54, nº. 3, 2001, págs. 355-370. ISSN 0373-2002.

0.4.3 Filosofía

0.4.3.1 Epistemología

85. Asti Vera, Carlos y Ambrosini, Cristina (2009) *Argumentos y teorías. Aproximación a la epistemología*. Buenos Aires: Educando. ISBN: 978-987-9419-64-9.
86. Bernache Maldonado, Fabián. (2016). “Racionalidad y persuasión desde un punto de vista epistemológico”. *Quadripartita Ratio* 2, págs. 14-24. Recuperado de <http://www.quadripartitaratio.cucsh.udg.mx/index.php/QR/article/view/52>
87. Bernache Maldonado, Fabián. (2018). «Condiciones de posesión de conceptos, racionalidad y argumentación». *Revista Iberoamericana de Argumentación* 16, 1-32. Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8238>

88. Gascón Salvador, José Ángel (2014). «El problema de Gettier y la concepción argumentativa de la justificación». *Revista Iberoamericana de Argumentación* 8. Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8164>
89. Molina, María Elena (2013). «Acuerdos y desacuerdos sobre la noción de racionalidad desde las teorías epistémica y pragmatológica de la argumentación». *Nuevo Pensamiento* 3(3), 238-263. Recuperado de: <http://www.editorialabiertaia.com/nuevopensamiento/index.php/nuevopensamiento/article/view/46>
90. Morado, Raimundo (2020). «Información e independencia de la argumentación». *Lógoi*, 0(038). Recuperado de <http://revistasenlinea.saber.ucab.edu.ve/temas/index.php/logoi/article/view/4633>
91. Rodríguez Monsiváis Raúl E. (2013). “Razonamiento y verdades necesarias”. En *Sincronía, revista electrónica de Filosofía y Letras*, Universidad de Guadalajara, año XVIII. Núm. 62, enero-junio. ISSN: 1562-384X.
92. Rodríguez Monsiváis, Raúl E. (2017). “Racionalidad y justificación de creencias”. En Cuauthémoc Mayorga Madrigal, José María Nava Preciado y Carlos Fernando Ramírez González (Coords.) *Argumentación y tipos de racionalidad*, México, Universidad de Guadalajara, 39-76, ISBN: 978-607-742-775-9.
93. Rodríguez Monsiváis Raúl E. y Cardona O. Enrique. (2013). “La argumentación como proceso de construcción de creencias: el caso del razonamiento y argumento inductivo. En A. Cuauthémoc Mayorga Madrigal, Fernando Leal Carretero, Carlos F. Ramírez González (Coords.), *Estudios Filosóficos. Argumentación*. Universidad de Guadalajara, México, ISBN 978-607-450-831-4
94. Santibáñez, Cristián (2012). Teoría de la argumentación como epistemología aplicada. *Cinta Moebio* 43: 24-39. doi: 10.4067/S0717-554X2012000100003. Recuperado de <https://www.moebio.uchile.cl/43/santibanez.html>
95. Santibáñez, Cristian (2015). «Robustez como categoría para el análisis de la cognición: el caso de la competencia argumentativa». *Cinta de Moebio*, (52), 60-68. Doi: <https://doi.org/10.4067/s0717-554x2015000100005>
96. Santibáñez, Cristian (2018). «Engaño generalizado, pragmática y argumentación». *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación*, 73, 279-302. <https://doi.org/10.5209/CLAC.59070>
97. Vilanova, Javier (2011). «Los Argumentos Escépticos a la luz de la Teoría de la Argumentación». *Revista Iberoamericana de Argumentación* 2. Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8227>
98. Vilanova, Javier (2011). «Petitio Principii, Ad Ignorantiam y fundamentación del conocimiento». *Crítica, Revista Hispanoamericana de Filosofía*, 43(127), 27-57. Recuperado de: http://critica.filosoficas.unam.mx/pg/es/numeros_detalle_articulo.php?id_articulo=995&id_volumen=148
99. Vilanova, Javier (2015). *Al menos sé que sé algo. Estrategias argumentativas para fundamentar el conocimiento*. Madrid: Guillermo Escolar Editor.

0.4.3.2 Ética

100. Bustos Guadaño, Eduardo (2013). «Argumentando los derechos de los no humanos: el caso de la ética de la información de L. Floridi». *Revista Iberoamericana De Argumentación* 6. Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8191>
101. Lariguat, Guillermo (2010). Las fronteras de la argumentación moral. Un análisis crítico de la ética del discurso. *Revista Telemática de Filosofía del Derecho*, nº 13, págs. 43-57- D.L. M-32727-1998 ISSN 1575-7382
102. López Astorga, Miguel. (2011). «¿Se basa el razonamiento ético en la lógica clásica o en una lógica deóntica especial?». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(2). Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8230>
103. López de la Vieja, María Teresa (2010). *La pendiente resbaladiza: la práctica de la argumentación moral*. Madrid: Plaza y Valdés, 2010. ISBN 978-84-92751-81-5
104. Rubio Antelis, Lucio Alfonso (2014). «La importancia de la argumentación en la bioética». *Revista Jurídica Mario Alario D'filippo*, 6(12), 108-120. Doi: <https://doi.org/10.32997/2256-2796-vol.6-num.12-2014-2030>
105. Zagal Arreguín, Héctor (2013). «Argumentación y Método en la Ética Eudemia». *Tópicos*, 7(1), 43-65. Doi: 10.21555/top.v7i1.489
106. Zamudio, Bertha y Rolando, Leticia (2010). “Aportes de la teoría toulminiana al estudio de la argumentación ética”. En *Teoría de la argumentación: a 50 años de Perelman y Toulmin*, coord. por Roberto Marafioti y Cristián Santibáñez Yáñez, ISBN 978-950-786-789-7, págs..205-218.

0.4.3.3 Filosofía del lenguaje

107. Bustos, Eduardo de (2014). *Metáfora y argumentación: Teoría y práctica*. Madrid: Cátedra. ISBN 9788437632391.
108. Marraud, Huberto (2018). «Prácticas lingüísticas y prácticas argumentativas». En Cristián Noemi, *Perspectivas sobre el significado. De lo biológico a lo social*, 85-108. La Serena: Editorial de la Universidad de La Serena.
109. Martínez, Camilo y Marrero, Danny (2017). «Lenguaje ordinario y argumentación». *Cuadrante phi*. Recuperado de <https://www.javeriana.edu.co/cuadrantephi/sumario/articulos53.htm>
110. Navarro, María G. (2009) *Interpretar y argumentar. la hermenéutica gadameriana a la luz de las teorías de la argumentación*. Madrid: Plaza y Valdés. ISBN 978-84-92751-58-7
111. Rodríguez Monsiváis, Raúl E. (2017). Compleción y reconstrucción de argumentos. Minimismo y deductivismo. *Quadripartita Ratio: Revista de Retórica y Argumentación*, 2(4), 12-27. ISSN: 2448-6485.
112. Rodríguez Monsiváis, Raúl E. (2018). Compleción y reconstrucción de argumentos: Contextualismo, persuasión, parsimonia y acoplamiento.

- Cogency. Journal of Reasoning and Argumentation*. Vol. 10, No. 1, ISSN 0718-8285 versión impresa. ISSN 0719-9430 versión electrónica.
113. Osorio, Jorge (2018). «Dimensión axiológica del significado y discurso argumentativo: un análisis exploratorio». *Cogency* 9(2), 47-65.
Recuperado de:
<http://www.cogency.udp.cl/index.php/cogency/article/view/294>
 114. Santibáñez, C. (2009). «Metáforas y argumentación: Lugar y función de las metáforas conceptuales en la actividad argumentativa». *Revista Signos*, 42(70), 245-269. Doi: <https://doi.org/10.4067/s0718-09342009000200005>
 115. Silva Garcés, José (2014). “Filosofía del lenguaje como filosofía de la lingüística. El caso de las teorías de la argumentación”. *Lengua y Habla*, ISSN-e 2244-811X, N°. 18, págs. 40-56
 116. Santibáñez, Cristián (2010). «La presunción como acto de habla en la argumentación». *RLA, Revista de Lingüística Teórica y Aplicada*, 48 (1), págs. 133-152. Recuperado de https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-48832010000100007
 117. Trujillo Amaya, Julián Fernando (2004). *Lógica argumental: el estudio de la argumentación en lenguaje natural*. Fundación Filosofía y Ciudad. ISBN 9583365637.
 118. Yumar, Dulce (1999). «El acto de argumentar». *Letras*, ISSN 0459-1283, N° 59, págs. 121-142

0.4.3.4 Filosofía política

119. Arenas Dolz, Francisco y Pérez Zafrilla, Pedro Jesús (2010): “Retórica deliberativa y racionalidad práctica. La rehabilitación de la argumentación pública en la vida política”. *Revista Española de Ciencia Política*. 22: 29-48.
120. Bohman, James (2016). La madurez de la democracia deliberativa. Traducción de Leonardo García Jaramillo y Natalia Londoño. *Co-herencia* Vol. 13, No 24, págs. 105-143. DOI: 10.17230/co-herencia.13.24.5
121. Castro-Hernández, Juan Carlos (2020). «Juicio reflexionante, sentido común y ejemplaridad. Un estudio del paradigma del Juicio y su recepción en Alessandro Ferrara y Hannah Arendt». *Co-Herencia*, 17(32), 181-219. <https://doi.org/10.17230/co-herencia.17.32.7>
122. Corredor, Cristina (2013). «Argumentos sobre derechos humanos: algunos intentos de fundamentación». *Revista Iberoamericana de Argumentación* 6. Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8192>
123. Marraud, Huberto (2018) «La calidad de la argumentación en las democracias contemporáneas». *Quadripartita Ratio. Revista de retórica y argumentación*. 3 – 6, págs. 2 – 21. Universidad de Guadalajara, 30/11/2018. ISSN 2448-6485
124. Mejía Saldarriaga, Daniel y Arango, María Rocío (2020). «Movilización social y deliberación. El marco de acción colectiva como

- conclusión de un diálogo deliberativo». *Co-Herencia*, 17(32), 99-118.
<https://doi.org/10.17230/co-herencia.17.32.4>
125. Santibáñez, Cristian. (2020). «Agente crítico, democracia deliberativa y el acto de dar razones». *Co-Herencia*, 17(32), 37-65.
<https://doi.org/10.17230/co-herencia.17.32.2>

0.4.3.5 Otras ramas de la filosofía

126. Calleja, Marianela (2019). «Pulcre cogitandum: analogías en la argumentación estética». *Revista Latinoamericana de Filosofía* 45(1) 95-106. Recuperado de <https://rlfcif.org.ar/index.php/RLF/article/view/159/108>
127. González, Edgar R. (2013). «La teoría de la argumentación y el Círculo de Viena». *Tópicos*, 1(1), 59-78. Doi: 10.21555/top.v1i1.579
128. Leal Carretero, Fernando, Ramírez González, Carlos Fernando y Rodríguez Lara, Rolando (2018). “La aplicabilidad de la pragmática dialéctica a los diálogos socráticos de Platón” en: K. Rengifo Mattos y M.A. Larios, coords., *Lenguaje y pensamiento: Diversos ensayos*, Universidad de Guadalajara (CUCSH), págs. 219-253. (ISBN 978-607-547-112-9)
129. Pérez Herranz, Fernando Miguel (2010). Argumentación y Filosofía de la Naturaleza: La argumentación «perceptiva». *Eikasia: revista de filosofía*, N^o. 35, págs. 223-250. ISSN-e 1885-5679.

0.4.4 Inteligencia artificial

130. Bodanza, Gustavo Adrián (2015). La argumentación abstracta en inteligencia artificial: problemas de interpretación y adecuación de las semánticas para la toma de decisiones. *Theoria: an international journal for theory, history and foundations of science*, Vol. 30, N^o 3, págs. 395-414, ISSN 0495-4548.
131. Muñoz, Andrés y Botía, Juan A. (2011). *Argumentación en Sistemas Multiagente usando Web Semántica*. EAE Editorial Académica Española. ISBN-10: 3845484284; ISBN-13: 978-3845484280.
132. Sierra, C., Jennings, N.R., Noriega P., y Parsons S. (1998). “Negociación mediante argumentación en sistemas multi-agente”. *Revista Iberoamericana de Inteligencia Artificial* 2, núm. 6, págs. 36-45.
133. Silenzi, María Inés (2011). «El problema de marco: formalización de sistemas dinámicos en agentes artificiales». *Revista Iberoamericana De Argumentación* 3. Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8223>

0.4.5 Lingüística

134. Anscombe, Jean-Claude y Ducrot, Oswald (1994 [1998]). *La argumentación en la lengua*. Traducción de Julia Sevilla y Marta Tordesillas. Madrid: Gredos. ISBN 8424916697.
135. Escandell Vidal, M.^a Victoria (1993). «Anscombe y Ducrot y la teoría de la argumentación». En Escandell, M.^a Victoria, *Introducción a la pragmática*. Barcelona: Anthropos, págs. 108-128.
136. García Negroni, Marta (1998). «Argumentación y dinámica discursiva. Acerca de la teoría de la Argumentación en la Lengua». *Signo y seña*, n^o 9, págs. 21-43. ISSN 0327-8956, ISSN-e 2314-2189.
137. Raccach, Pierre Yves (2015). «Pausa prosódica, argumentación y reinterpretación dinámica». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 11. Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8134>
138. Rodríguez Monsiváis, Raúl E. (2020). «Primera persona, modalidad y persuasión». *Lógoi*, 0(038). Recuperado de <http://revistasenlinea.saber.ucab.edu.ve/temas/index.php/logoi/article/view/4634>

0.4.5.1 Pragmática

139. López Franco, Sonia, y Yepes Villegas, Paulina (2019). «La argumentación en la dinámica del discurso». *Revista Iberoamericana de Argumentación* 18, 68-80. Doi: <http://dx.doi.org/10.15366/ria2019.18.004>
140. Doury, Marianne y Plantin, Christian (2016). Un enfoque lingüístico e interaccional de la argumentación. *Traslaciones, Revista Latinoamericana de Lectura y Escritura* volumen 3 (6), págs. 11-46. ISSN 2362-6194. Traducción de Leila Gándara. Recuperado en: <http://revistas.uncu.edu.ar/ojs/index.php/traslaciones/article/view/808>

0.4.5.2 Otras ramas de la lingüística

141. Dimaté Rodríguez, Cecilia (2013). "La argumentación: ¿construcción cultural o desarrollo cognitivo?," Books, Universidad Externado de Colombia, Facultad de Ciencias de la Educación, edition 1, volume 1, number 20. Recuperado de <https://ideas.repec.org/b/ext/educac/20.html>

0.4.6 Lógica formal

142. Aliseda, Atocha (2015). «La Lógica como Herramienta de la Razón: Una Introducción». *Revista Iberoamericana De Argumentación*, 0(10). Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8142>
143. Alonso, Enrique (2019). "Lógica y Teoría de la Argumentación. Anatomía de una Reforma". *Quadripartita Ratio* 7, págs. 12-31.

- Recuperado de
<http://www.quadripartitaratio.cucsh.udg.mx/index.php/QR/article/view/104>
144. Barceló, Axel (2005). «Los Alcances de la Argumentación Lógica». *Topos y Tropos*, n. 6, (Córdoba, Argentina). ISSN 1668-8899. <http://www.toposytropos.com.ar/N6/decires/barcelo.htm>
 145. Morado, Raymundo (2008). «¿Para qué y para quién la lógica?». *Cuadernos UCAB* n° 6, págs.9-18. ISSN 1316-4966
 146. Ostalé García, Julio (2016). «Lógica dialógica y argumentación». *Bajo Palabra*, 0(1). Recuperado de <https://revistas.uam.es/bajopalabra/article/view/3664>
 147. Vilanova Arias, Javier (2013). «Fundamentación y Justificación en nuestras prácticas argumentativas (o sobre si debemos o no debemos seguir el modus ponens)». *Revista Iberoamericana de Argumentación* 6. Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8196>

0.4.7 Teoría de la comunicación.

148. Breton, Philippe (2014). *La argumentación en la comunicación*. Barcelona: Editorial UOC. ISBN: 978-84-9064-156-9.
149. Toboso Martín, Mario (2013). «Dimensiones discursivas en la apropiación social de innovaciones». *Revista Iberoamericana de Argumentación* 7. Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8180>
150. Tarabay Yunes, Fany y León Salazar, Aníbal (2007). La argumentación como forma de comunicación en el discurso del profesor universitario. *Acción pedagógica* n° 16, págs. 136–142.
151. Yoris Villasana, Corina (2011). ¿Dialogando sin argumentos? *Comunicación: Estudios venezolanos de la comunicación* 153, págs. 12-15. Caracas: Centro Gumilla.

0.4.8 Otras disciplinas

152. Crespo, C., y Farfán, R. (2005). Una visión socioepistemológica de las argumentaciones en el aula. El caso de las demostraciones por reducción al absurdo. *Relime* 8(3), 287-317.
153. Gurrutxaga Abad, Ander (2013). «No todo es innovación social». *Revista Iberoamericana de Argumentación* 7. Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8177>
154. Guzmán de Rojas, Iván (2015). «Réplica al artículo de Alejandro Secades Gómez: “¿Lógica trivalente aimara? Análisis de una teoría sobre razonamiento no occidental”». *Revista Iberoamericana de Argumentación* 10. Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8143>
155. Leal Carretero, Fernando (2014). «La falta de argumentación como estado normal», en J. A. Cruz Parcerro et al. (eds.), *Interpretación y*

- argumentación jurídica en México*, págs. 15-36. Ciudad de México: Editorial Fontamara.
156. Menéndez Viso, Armando (2013). «Innovación y dinámica social». *Revista Iberoamericana de Argumentación* 7. Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8179>
157. Secades Gómez, Alejandro (2013). «¿Lógica trivalente aimara? Análisis de una teoría sobre razonamiento no occidental». *Revista Iberoamericana de Argumentación* 6. Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8190>

0.5 ARGUMENTACIÓN Y LITERATURA

158. Aguirre Noguera, Jesús Eduardo (2020). Argumentación desde la ensayística ficcional. *Sincronía*, ISSN-e 1562-384X, N^o. 77, págs. 205-223.
159. Bonorino Ramírez, Pablo Raúl (2018). Argumentación jurídica y literatura: Sherlock Holmes y el extraño caso de las inferencias probatorias. En José María Pérez Collados (dir.), *Fronteras permeables: Ciencias Sociales y Literatura*- ISBN 978-84-9123-605-4, págs. 89-114.
160. Giménez, Gilberto (1983). La argumentación en la ficción y en la crítica literaria. *Acta Poética*, ISSN-e 0185-3082, Vol. 4, N^o. 1-2, págs. 175-189.

1. HISTORIA DE LA TEORÍA DE LA ARGUMENTACIÓN.

1.1 LA TRADICIÓN OCCIDENTAL

161. Marafioti, Roberto (2005). *Los patrones de la argumentación. La argumentación en los clásicos y en el s. XX*. Buenos Aires. Editorial Biblos. ISBN 950-766-361-3.
162. Vega Reñón, Luis (1990), "La reducción al absurdo: una aproximación histórica", *Analogía* (Mx), IV/2: 3-35.
163. Luis Vega, Luis (2019). *La argumentación en la historia. Tres momentos constituyentes*. Berlín: Editorial Académica Española/OmniScriptum. ISBN 978-620-0-05622-1

1.1.1 Antigüedad

164. Lloyd, Geoffrey (2010). «La retórica en la antigüedad griega y china». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(1). Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/7955>
165. López Farjeat, Luis Xavier (2002). *Teorías aristotélicas del discurso*. Pamplona: Ediciones de la Universidad de Navarra, SA. ISBN: 84-313-2006-0.

166. Vega Reñón, Luis (1993), "Tà éndoxa: argumentación y plausibilidad". *Éndoxa* 1: 9-15. ISSN 1133-5351
167. Villar, Francisco (2020). «Apariencia y argumentación falaz en Refutaciones sofísticas de Aristóteles». *Open Insight*, ISSN-e 2007-2406, Vol. 11, n.º. 22, 2020, págs. 41-68.

1.1.2 Edad Media

168. Vega Reñón, Luis (2018). «J. Buridan, Sobre las consecuencias (I, 1-8). Presentación, Traducción y Comentario». *Revista Iberoamericana de Argumentación* 16, 88-124. Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/9654>

1.1.3 Edad Moderna

169. González, Gabriel (1987), *Dialéctica escolástica y lógica humanista*. Salamanca: Ediciones de la Universidad de Salamanca. ISBN 84-7481-457-X.
170. Olmos Gómez, Paula (2007). «La polémica antiescolástica y la lógica humanista en la España del siglo XVI». *Revista de Hispanismo Filosófico* (12): 65-83. Recuperado de: <http://www.cervantesvirtual.com/nd/ark:/59851/bmc9g634>
171. Olmos Gómez, Paula (2008). «Las Sentencias de un renglón (1586) de Pedro Simón Abril: un repertorio al servicio de la gramática, la retórica y la dialéctica... sin faltar a la moral». *Pandora. Revue d'Études Hispaniques* (Université de Paris VIII) (7): 137 -157
172. Olmos Gómez, Paula (2010). *Los negocios y las ciencias. Lógica, argumentación y metodología en la obra filosófica de Pedro Simón Abril* (ca.1540-1595). Madrid: CSIC. ISBN 9788400092108

1.1.4 Edad Contemporánea

173. Gilbert, Michael A. (2010). Breve historia de la teoría de la argumentación. En Leal Carretero, Ramírez González y Fávila Vega, eds., *Introducción a la teoría de la argumentación*, págs. 11-41. Traducción de F. Leal Carretero. Guadalajara: Universidad de Guadalajara.
174. López Arnal, Salvador (2019). «Entrevista a Luis Vega Reñón sobre su libro: La argumentación en la historia. Tres momentos constituyentes». *Revista Iberoamericana de Argumentación* 19, 72-83. Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/11781>
175. Plantin, Christian (2010). "Sin demostrar ni emocionar(se)". En *Teoría de la argumentación: a 50 años de Perelman y Toulmin*, coord. por Roberto Marafioti, Cristián Santibáñez Yáñez, 2010, ISBN 978-950-786-789-7, págs. 171-180

176. Vega Reñón, Luis (2014). «El renacimiento de la teoría de la argumentación». *Revista Iberoamericana de Argumentación* 9. Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8157>
177. Vega Reñón, Luis (2000), "Del cristal de la lógica al discurso sin espejo. Una perspectiva de la lógica del s. XX", *Éndoxa*, 12: 455-483. ISSN 1133-5351.
178. Vega Reñón, Luis (2008). «Carlos Vaz Ferreira (Montevideo 1872-1958) a los cincuenta años de su muerte». *Revista de Hispanismo Filosófico*, 0(13), 101-106. [ISSN 1136-8071].
179. Vega Reñón, Luis (2016), "El giro argumentativo", en Roberto R. Aramayo, José Francisco Álvarez, Francisco Maseda y Concha Roldán (eds.) *Diálogos con Javier Muguerza*, págs. 649-674. Madrid: CSIC. ISBN 978-84-00-10117-6
180. Vega Reñón, Luis, & Bermejo Luque, Lilian (2010). «Encuesta: «El estado actual de los estudios sobre argumentación»». *Revista Iberoamericana de Argumentación* 1. Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/7959>

1.2 LA TRADICIÓN ÁRABE

181. López-Farjeat, Luis Xavier (2014). «Razones y argumentos: una relectura del Fasl Al-Maqal de Averroes». *Estudios de Asia y de África*, Vol. 49, núm. 1(153). Recuperado de <https://estudiosdeasiayafrika.colmex.mx/index.php/ea/article/view/2055>

1.3 LA TRADICIÓN CHINA

182. Lerma Peláez, Juan Gonzalo (2012). «El argumento MOU como alternativa a la concepción formalista tradicional de la inferencia». *Revista Iberoamericana de Argumentación* 5. Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8200>
183. Lerma Peláez, Juan Gonzalo (2013). *Semejanzas y diferencias: la analogía en el pensamiento chino pre-Han*. Tesis Doctoral. Madrid: Universidad Nacional de Educación a Distancia. Recuperado de: <http://e-spacio.uned.es/fez/view.php?pid=tesisuned:Filosofia-Jglerma>

1.4 LA TRADICIÓN INDIA

184. Arnau, Juan (2008), *El arte de probar. Ironía y lógica en India antigua*. México: Fondo de Cultura Económica. ISBN 978-84-375-0621-0.
185. Arnau, Juan (2012). «Filosofía entre bastidores: teatralidad, lógica y ritual en India antigua». *Acta Poética*, 2(33), 125-149. Doi: <http://dx.doi.org/10.19130/iifl.ap.2012.2.398>

186. Gascón, José Ángel (2015) «Prácticas argumentativas y virtudes intelectuales: una mirada intercultural». RIA, *Revista Iberoamericana de Argumentación* 10 (2015): 1-39. ISSN: 2172-8801.
187. Hamblin, Charles L. (2016 [1970]). *Falacias*. Traducción de Huberto Marraud. Lima: Palestra. ISBN 9786124218668.
188. Nāgārjuna, *Abandono de la discusión* (2006). Edición de Juan Arnau. Madrid: Siruela. ISBN 978-84-7844-247-8.

1.5 LA TRADICIÓN JUDÍA

189. Gascón, José Ángel (2015) «Prácticas argumentativas y virtudes intelectuales: una mirada intercultural». *Revista Iberoamericana de Argumentación* 10 (2015): 1-39. ISSN: 2172-8801.

1.6 OTRAS TRADICIONES

190. Secades Gómez, Alejandro (2017). «La diversidad lingüística como “campo de pruebas” en Teoría de la Argumentación: lengua aimara y calificación modal en el LNMA». *Cogency* 9(1), 107-138. Recuperado de: <http://www.cogency.udp.cl/index.php/cogency/article/view/290>

2. PERSPECTIVAS EN TEORÍA DE LA ARGUMENTACIÓN.

2.0 PANORÁMICAS Y COMPARATIVAS

191. Arroyo, Gustavo y Teresita Matienzo (comps.) (2011). *Pensar, decir, argumentar. Lógica y argumentación desde diferentes perspectivas disciplinares*. Buenos Aires. Prometeo. ISBN 978-987-574-469-1.
192. Bermejo-Luque, Lilian (2009). «La distinción aristotélica entre Lógica, Dialéctica y Retórica y su lugar en la Teoría de la Argumentación». *Cogency*, 1(2), 27-48. Recuperado de: <http://www.cogency.udp.cl/index.php/cogency/article/view/210>
193. Bermejo Luque, Lilian (2013). «Filosofía y retórica: el lugar de la teoría de la argumentación». *Daimon Revista Internacional de Filosofía*, (30), 105-116. Recuperado a partir de <https://revistas.um.es/daimon/article/view/14131>
194. Doury, Marianne, y Moirand, Sophie (2008). *La argumentación, hoy: encuentro entre perspectivas teóricas*. Traducción de Paula Olmos. Barcelona: Montesinos. ISBN 9788492616015.
195. Gensollen Mendoza, Mario (2015). Argumentación e incertidumbre. ¿Es posible una teoría unificada de la argumentación? *Open Insight*, Vol. 6, N^o. 9, págs. 71-89. ISSN-e 2007-2406.
196. Posada Gómez, Pedro (2015). *Lógica, dialéctica y retórica*. Cali: Programa Editorial Universidad del Valle.

197. Reygadas, Pedro y Haidar, Julieta (2001). *Hacia una teoría integrada de la argumentación. Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, Época II. Vol. VII. Num. 13, págs. 107-139.
198. Vega Reñón, Luis (2003). *Si de argumentar se trata*. Barcelona: Montesinos.
199. Zamudio, Berta (2012). Soportes de la argumentación. Lógica, dialéctica y retórica. *Rihumso: Revista de Investigación del Departamento de Humanidades y Ciencias Sociales*, Vol. 1, n° 1, págs. 1-9. ISSN-e 2250-8139.

2.1 LA PERSPECTIVA DIALÉCTICA

200. Caballero Rojas, Miguel Ángel (2017). Retomando a la dialéctica, la dialéctica en la argumentación contemporánea. *Murmullos filosóficos* 6, 12, Recuperado de <http://www.revistas.unam.mx/index.php/murmullos/article/view/61252>
201. González Ruiz, Edgar (1987). La posibilidad de la argumentación dialógica. *Acta Poética*, Vol. 8, N°. 1-2. ISSN-e 0185-3082.
202. Leal Carretero, Fernando (coord.) (2015). *Argumentación y pragmática dialéctica: Estudios en honor a Frans van Eemeren*. Guadalajara (Mx): Editorial Universitaria. ISBN 9786077423348.
203. Walton, Douglas N. y Krabbe, Eric C. (2017). *Argumentación y normatividad dialógica. Compromisos y razonamiento interpersonal*. Traducción de Cristián Santibáñez. Lima: Palestra. ISBN 9786124218804.

2.2 LA PERSPECTIVA LINGÜÍSTICA

204. Carel, Marion (1998). «Argumentación normativa y argumentación exceptiva». *Signo y Señal* 9, 255-298. <https://doi.org/10.34096/sys.n9.5651>
205. Doury, Marianne y Plantin, Christian (2016). Un enfoque lingüístico e interaccional de la argumentación. *Traslaciones: Revista Latinoamericana de Lectura y Escritura*, Vol. 3, n°. 6. ISSN-e 2362-6194,
206. Ducrot, Oswald (2008). Argumentación retórica y argumentación lingüística. Traducción de Paula Olmos. En M. Doury y S. Moirand, eds., *La argumentación hoy*, 25-42. Barcelona: Montesinos. ISBN 9788492616015.

2.3 LA PERSPECTIVA LÓGICA

207. Bustamante Arias, Alfonso (2009). *Lógica y argumentación: De los argumentos inductivos a las álgebras de Boole*. Naucalpán de Juárez: Pearson Educación. ISBN: 9786074422092
208. Copi, Irving y Cohen, Carl (2007). *Introducción a la lógica*. México: Limusa. ISBN 9789681848828
209. Hernández Deciderio, Gabriela y Rodríguez Jiménez, Gabriela (2009). *Lógica, ¿para qué?* Ciudad de México: Pearson Educación. ISBN: 978-970-26-1521.7.
210. Rosales Papa, Diógenes (2018). *La argumentación como lógica del pensamiento natural*. Lima: Fondo Editorial de la Universidad Ricardo Palma.
211. Sagüillo Fernández-Vega, José Miguel (2000): *El arte de persuadir*. A Coruña: Ludus. ISBN 9788495507105
212. Vaz Ferreira, Carlos (2018 [1910]). *Lógica viva*. Lima: Palestra. ISBN: 9786124218620

2.4 LA PERSPECTIVA RETÓRICA

213. Albaladejo Mayordomo, Tomás (1990). *Retórica*. Madrid: Síntesis. ISBN 84-7738-037-6
214. Azaustre, Antonio, y Casas, Juan (1997). *Manual de retórica española*. Barcelona: Ariel.
215. Beristáin, Helena (1992). *Diccionario de retórica y poética*. México D.F.: Porrúa.
216. Breton, Philippe (2009) *El arte de convencer. Claves para argumentar y ganar una negociación*. Traducción de Ana e Isabel Millán Risco. Barcelona: Paidós. ISBN 978-84-493-2242-6.
217. Briñol, P.; de la Corte, L.; Becerra, A. (2001). *Qué es persuasión*. Madrid: Biblioteca Nueva
218. Carmona Tinoco, Jorge Ulises (2005). *Panorama breve sobre la retórica, su naturaleza y su evolución histórica*. México: UNAM.
219. Cattani, Adelino (2003). *Los usos de la retórica*. Traducción de Pepa Linares. Madrid: Alianza. ISBN 9788420636054
220. González Bedoya, Jesús (1990), *Tratado histórico de retórica filosófica. I, La antigua retórica. II, La nueva retórica*. Madrid: Nájera. ISBN 84-7662-066-1.
221. Laborda, Xavier (1993). *De retórica. La comunicación persuasiva*. Barcelona: Barcanova.
222. Michelstaedter, Carlo (2009), *La persuasión y la retórica*. Trad. de Rosella Bergamaschi y Antonio Castilla. Madrid: Sexto Piso. ISBN 978-84-96867-50-5.
223. Perelman, Chaïm y Olbrechts-Tyteca, Lucie (1989 [1958]) *Tratado de la argumentación. La nueva retórica*. Traducción de Julia Sevilla. Madrid: Gredos. ISBN: 9788424936174
224. Perelman, Chaïm (1997 [1977]). *El imperio retórico. Retórica y argumentación*. Traducción de Adolfo León Gómez Giraldo. Bogotá, Norma.
225. Pujante Sánchez, José David (2003). *Manual de retórica*. Madrid: Castalia. ISBN 84-9740-086-0.

226. Ramirez Vidal, Gerardo (2014). La retórica como doctrina de la comunicación eficaz. *La Colmena: Revista de la Universidad Autónoma del Estado de México*, ISSN 1405-6313, N°. 81, págs. 9-14.
227. Tindale, Christopher (2017). *Retórica y teoría de la argumentación contemporáneas*. Traducción de Cristián Santibáñez. Medellín: Editorial EAFIT. ISBN 978-958-720-444-5.
228. Valenzuela Cori, Rodrigo (2009). *Retórica. Un ensayo sobre tres dimensiones de la argumentación*. Santiago de Chile: Editorial Jurídica de Chile. ISBN 978-956-10-1963-8.

2.5 LA PERSPECTIVA SOCIO-INSTITUCIONAL

229. Marraud, Huberto (2015). «La lógica del discurso civil». En *De la demostración a la argumentación. Ensayos en honor a Luis Vega*. págs. 163 -178. Ediciones de la UAM, 2015.
230. Rivera, José Luis (2013). «Justicia y argumentación pública». *Tópicos*, 8(1), 49-68. Recuperado de:
<http://biblio.upmx.mx/textos/R0010075.pdf>
231. Vega Reñón, Luis (2004): «De la lógica académica a la lógica civil: una proposición». *Isegoría* 31, 131-149. Doi:
<https://doi.org/10.3989/isegoria.2004.i31.458>
232. Vega Reñón, Luis (2008): «Deliberación y discurso civil: nuevas perspectivas en el campo de la argumentación». *Revista Laguna* 22, 35-51. Recuperado de:
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2617719>
233. Vega Reñón, Luis (2010): «La deliberación. Un campo de prueba del discurso público».
https://www.academia.edu/6145726/La_deliberacion_un_campo_de_prueba_del_discurso_publico. Consultado 16/03/2014.
234. Vega Reñón, Luis (2013). «Argumentando una innovación». *Revista Iberoamericana de Argumentación* 7, 1-17. Recuperado de
<https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8182>
235. Vega Reñón, Luis (2013): «La deliberación: un campo de prueba del discurso público». En Adrián-Gimate Welsh y Julieta Haidar (coords.) *La Argumentación. Ensayos de análisis de textos verbales y visuales*, págs. 123-152. México DF: Universidad Autónoma Metropolitana.
236. Vega Reñón, Luis (2014). «La teoría de la argumentación y el discurso práctico: ideas para una «lógica civil»». *Laguna: Revista de Filosofía*, 0(34), 95-118. [ISSN 1132-8177]. Recuperado de: <http://riull.ull.es/xmlui/handle/915/4347>
237. Vega Reñón, Luis (2017). *Lógica para ciudadanos: ensayos sobre lógica civil*. Saarbrücken (Alemania): VDM Verlag. [ISBN: 9783639531794]
238. Vega Reñón, Luis (2020). «Deliberando sobre la deliberación. una revisión». *Lógoi*, 0(038). Recuperado de
<http://revistasenlinea.saber.ucab.edu.ve/temas/index.php/logoi/article/view/4635>

239. Vega Reñón, Luis y Bolado, Gerardo, eds. (2011). La argumentación en el discurso público. Santander: Parlamento de Cantabria. ISBN 9788469390702.
240. Yoris, Corina (2020). «Luis Vega Reñón y el discurso en la esfera pública». *Lógoi, o(038)*. Recuperado de <http://revistasenlinea.saber.ucab.edu.ve/temas/index.php/logoi/article/view/4638>

2.6 OTRAS PERSPECTIVAS

241. Reygadas, Pedro (2015). 2ª edic. revisada y aumentada). *El arte de argumentar. Sentido, forma, diálogo y persuasión*. México: Universidad Autónoma de la Ciudad de México. ISBN: 9786077798989.

3. CORRIENTES EN TEORÍA DE LA ARGUMENTACIÓN.

3.1 LÓGICA INFORMAL

242. Behnisch, Cristina Helena (2010). «Acerca del ámbito de investigación de la lógica informal». *Páginas de Filosofía*, Año XI, nº 13, págs.145-161. Recuperado de <file:///C:/Users/hmarr/Downloads/Dialnet-AcercaDelAmbitoDeInvestigacionDeLaLogicaInformal-5037593.pdf>
243. Harada Olivares, Eduardo (2009). «Argumentos, formalización y lógica informal». *Ciencia Ergo Sum*, vol. 1(6-2), págs. 125-136. Recuperado de <https://cienciaergosum.uaemex.mx/article/view/7440>
244. Harada Olivares, Eduardo (2009). «Lógica informal y teorías contemporáneas de la argumentación». *Eutopía* núm. 11, págs. 35-40. Recuperado de http://minerva.dcaa.unam.mx/app/webroot/files/157/Logica_informal_y_teor%C3%ADa_de_la_argumentacion.pdf
245. Harada Olivares, Eduardo (2009). «Lógica informal y pensamiento crítico: algunas diferencias». En Eduardo Harada Olivares, *Pensar, Razonar y Argumentar*. Enseñar Lógica, págs. 157-242. México: UNAM. ISBN 9786070225994
246. Rosetti, Livio (1987). Informe sobre Lógica Informal. *Revista venezolana de Filosofía*, nº 23, págs. 93-108. ISSN 1013-2368.
247. Sánchez Botero, Clara Helena (2006). «Lógica Informal: Una alternativa para la enseñanza de la lógica». *Lecturas Matemáticas*, volumen Especial págs. 385–398.

3.2 PRAGMADIALÉCTICA

248. Eemeren, Frans H. van (2019 [2018]). *La teoría de la argumentación: una perspectiva pragmatológica*. Trad. de Karina Wolf y Cristian Santibáñez. Lima: Palestra. ISBN: 9786123250805.

249. Eemeren, Frans H. van (2012 [2010]). *Maniobras estratégicas en el discurso argumentativo*. Traducción de Cristián Santibáñez y María Elena Molina. Madrid CSIC/Plaza y Valdés. ISBN 9788415271543
250. Eemeren, Frans H. van (2012). «Maniobras estratégicas: combinando lo razonable y lo efectivo en el discurso argumentativo». *Acta Poética*, 1(33), 19-47. Doi: <http://dx.doi.org/10.19130/iifl.ap.2012.1.380>
251. Eemeren, Frans H. van and Grootendorst, Rob (2013 [1984]). *Los actos de habla en las discusiones argumentativas*. Traducción de Cristian Santibáñez. Santiago de Chile: Universidad Diego Portales. ISBN: 9789563142488.
252. Eemeren, Frans H. van and Grootendorst, Rob (2011 [2003]). *Una teoría sistemática de la argumentación*. Traducción de Celso López y Ana María Vicuña. Buenos Aires: Biblos. ISBN: 9789507869099.
253. Eemeren, Frans H. van and Grootendorst, Rob (2002 [1992]). *Argumentación, comunicación y falacias*. Traducción de Celso López y Ana María Vicuña. Santiago de Chile: Universidad Católica de Chile. ISBN: 9561406322.
254. Eemeren, Frans H. van y Houtlosser, Peter (2008), «Breve esquema del enfoque pragmatialéctico», en M. Doury y S. Moirand, *La argumentación hoy. Encuentro entre perspectivas teóricas*, pp. 55-81. Barcelona: Montesinos.
255. Erlich, Frances D. y Caimi, Giovanna (2007). “Interacción argumentaria y falacias en el debate: perspectiva pragmatialéctica”. *Oralia: Análisis del discurso oral*, ISSN 1575-1430, n° 10, págs. 135-160.
256. Leal Carretero, Fernando (coord.) (2015). *Argumentación y pragmatialéctica: Estudios en honor a Frans van Eemeren*. Guadalajara (Mx): Editorial Universitaria. [ISBN 9786077423348]
257. Leal Carretero, Fernando (2019). «Cómo usar la pragma-dialéctica para enseñar argumentación a estudiantes de filosofía». En: G. Hernández Deciderio, R. Casales García y J.M. Castro Manzano (coords.), *Lógica, argumentación y pensamiento crítico: Alcances, relaciones y aplicaciones* (257-272). Puebla: Ediciones del Lirio.
258. Londoño, David Alberto y Herrera, José Darío. (2012). «Coincidencias entre la argumentación pragmatialéctica y la novísima retórica». *Revista Latinoamericana En Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 10(1), 271-285. Recuperado de: <http://revistaumanizales.cinde.org.co/rllcsnj/index.php/Revista-Latinoamericana/article/view/599>
259. Pineda Repizzo, Adryan Fabrizio (2016). «Dialéctica y retórica en la teoría pragma-dialéctica de la argumentación». *Revista Filosofía UIS*. <https://doi.org/10.18273/revfil.v14n2-2015005>

3.3 OTRAS CORRIENTES

260. Bermejo-Luque, Lilian (2006). *Bases Filosóficas para una Teoría Normativa Integral de la Argumentación. Hacia un Enfoque Unificado de sus Dimensiones Lógica, Dialéctica y Retórica*. Tesis doctoral. Publicación on line: www.tesisnred.net/TDR-0617110-123508/index.html

261. Bermejo-Luque, Lilian (2018). «El Modelo Normativo-Lingüístico de Argumentación». *Cogency*, 9(2), 7-30. Recuperado de: <http://www.cogency.udp.cl/index.php/cogency/article/view/292>
262. Grize, Jean- Blaise (2008). «El punto de vista de la lógica natural: demostrar, probar, argumentar». En Doury, Marianne y Moirand, Sophie (eds.) *La argumentación hoy. Encuentro entre perspectivas teóricas*, págs. 43-53. Traducción de Paula Olmos. Madrid: Montesinos, 2008.
263. Gutiérrez Vidrio, Silvia (2003). El discurso argumentativo. Una propuesta de análisis. *Escritos. Revista del Centro de Ciencias del Lenguaje* 27, págs.45-6.
264. Gutiérrez Vidrio, Silvia (2017). «Argumentación y lógica natural: la propuesta de Jean-Blaise Grize». *Signo* 42(73), págs. 135-146 DOI 10.17058/signo.v42i73.7982
265. Harada O., Eduardo (2010). «Carlos Pereda y la cultura argumental». *Andamios* vol.7 no.14. ISSN 1870-0063. Recuperado en http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-00632010000300010
266. Hoyos Morales, Iván (2017). «La idea de argumentación en la Escuela de Lugano. Planteamiento y perspectivas», *Estudios de Filosofía* n°. 56, págs. 73-94. ISSN 0121-3628

4. TEORÍA DE LOS ARGUMENTOS.

4.1 ANÁLISIS DE ARGUMENTOS.

4.1.1 Conectores argumentativos¹

267. Domínguez García, Noemí (2020). Marcadores del discurso y argumentación. En *Guía práctica de pragmática del español*, coord. por María Elena Placencia, Xose A. Padilla García, Routledge. ISBN 978-0-8153-5772-8, págs. 185-195
268. García Negroni, Marta (2015). *Marcadores del discurso*. Buenos Aires: Santiago Arco. ISBN 978-987-1240-97-5
269. Martín Zorraquino, María Antonia y Montolío Durán, Estrella (1998). *Los marcadores del discurso*. Teoría y análisis. Madrid, Arco libros. ISBN 8476353324.
270. Martín Zorraquino, M.^a A. y Portolés, J. (1999). «Los marcadores del discurso». En Bosque, I. y Demonte, V. (dirs.). *Gramática descriptiva de la lengua española*, Madrid: Espasa-Calpe, págs. 4051-4213.
271. Portolés, José (1998). *Marcadores del discurso*. Barcelona: Ariel. ISBN 9788434428317

4.1.2 Diagramación de argumentos

¹ Se incluyen únicamente obras generales sobre los conectores, excluyendo los estudios de conectores específicos.

272. Ferrero, Federico y Gewerc Barujel, Adriana (2019). “Un sistema de actividad para la diagramación argumental con TIC: ¿podemos hablar de innovación educativa?”. *Digital Education Review*, ISSN-e 2013-9144, N^o. 35, 2019, págs. 244-266.
273. Leal Carretero, Fernando (2015). “Sobre la diagramación de argumentos filosóficos”, en: F. Leal Carretero, C.F. Ramírez González y C. Mayorga Madrigal, coords., *Reflexiones sobre la argumentación en filosofía*, Universidad de Guadalajara (Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades, págs. 89-111. (ISBN 9786077423201.
274. Marraud, Huberto (2016). «Diagramación de argumentos: el argumento de la depredación». *Revista Iberoamericana De Argumentación*, 0(12). Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8053>
275. Marraud, Huberto (2019). Diagramas y estructuras argumentativas. Recuperado de: https://www.academia.edu/41045963/DIAGRAMAS_Y_ESTRUCTURAS_ARGUMENTATIVAS_2019-2020
276. Rodríguez, F. y Gutiérrez, A. (2012). «Software demmattoul: una herramienta para la investigación sobre la estructura argumentativa de la demostración». En A. Estepa, Á. Contreras, J. Deulofeu, M. C. Penalva, F. J. García y L. Ordóñez (Eds.), *Investigación en Educación Matemática XVI*, págs. 457-468. Jaén: SEIEM. Recuperado de: <https://www.uv.es/Angel.Gutierrez/archivos1/textospdf/RodGut12.pdf>

4.1.3 Estructuras argumentativas

277. Malavé Naime, Luis Alfonso (2014). «Formalización y análisis de las relaciones interargumentales coadyuvantes paralelas». *Revista Iberoamericana de Argumentación* 9. Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8156>
278. Marraud, Huberto (2009). «Lógica y argumentación. La estructura de la argumentación». *Azafea: Revista De Filosofía*, 0(8), 103-120. Recuperado de <http://revistas.usal.es/index.php/0213-3563/article/view/628>
279. Marraud, Huberto (2010). «Argumentos suposicionales, razones y premisas». *Tópicos* 39, págs. 153-165.
280. Snoeck Henkemans, Francisca (2007). «Estructuras de argumentación». En Roberto Marafiotti, ed., *Parlamentos*, págs. 37-68. Buenos Aires: Biblos.

4.1.4 Modelos de análisis de argumentos

4.1.4.1 Modelo premisas-conclusión

281. Marraud, Huberto (2010). «Argumentos suposicionales, razones y premisas». *Tópicos* 0(39), págs. 153-165.

282. MacCormick, Neil (2007). «La argumentación silogística: una defensa matizada». *Doxa. Cuadernos de Filosofía del Derecho*, 0(30), 321-334. Doi: <https://doi.org/10.14198/DOXA2007.30.37>

4.1.4.2 Modelo de Toulmin

283. Antón Antón, Amador (2007). “Análisis del Discurso mediante el modelo de Toulmin”. *Fòrum de Recerca*, ISSN-e 1139-5486, N°. 12, 2006-2007. Recuperado en http://repositori.uji.es/xmlui/bitstream/handle/10234/78614/forum_2006_20.pdf?sequence=1
284. Bermejo Luque, Lilian (2010). “El programa de los usos de la argumentación de Stephen Toulmin”. En *Teoría de la argumentación: a 50 años de Perelman y Toulmin*, coord. por Roberto Marafioti y Cristián Santibáñez Yáñez, ISBN 978-950-786-789-7, págs. 17-38.
285. Bitonte, María Elena y Matiezo, Teresita (2010). “La razonabilidad como garantía en la teoría de Stephen Toulmin”. En *Teoría de la argumentación: a 50 años de Perelman y Toulmin*, coord. por Roberto Marafioti y Cristián Santibáñez Yáñez, ISBN 978-950-786-789-7, págs. 59-79.
286. Freeman, James B. (2010). “La fortaleza de la argumentación, el modelo de Stephen Toulmin y la probabilidad ampliatoria”. En *Teoría de la argumentación: a 50 años de Perelman y Toulmin*, coord. por Roberto Marafioti y Cristián Santibáñez Yáñez, ISBN 978-950-786-789-7, págs. 101-116.
287. Fuentes Román, Ivonne (2007). “El modelo de argumento de Toulmin desde una perspectiva didáctica”. *Nueva Revista del Pacífico*, ISSN 0716-6346, n°. 52, págs. 35-46
288. Létorneau, Alain (2010). “Una discusión sobre la lectura y el uso del modelo de argumentación de Stephen Toulmin en Jürgen Habermas”. En *Teoría de la argumentación: a 50 años de Perelman y Toulmin*, coord. por Roberto Marafioti y Cristián Santibáñez Yáñez, ISBN 978-950-786-789-7, págs. 131-145.
289. López, Federico Ezequiel (2012). Las huellas pragmatistas en " Los usos de la argumentación". *Cogency: Journal of reasoning and argumentation*, Volumen 4, Número 1, págs. 25-51.
290. Marafioti, Roberto y Santibáñez Yáñez, Cristián, coords. (2010). *Teoría de la argumentación: a 50 años de Perelman y Toulmin*. Buenos Aires: Biblos. ISBN 978-950-786-789-7.
291. Santibáñez Yáñez, Cristián (2010). “Los usos de la argumentación: ¿Retórica, dialéctica o pragmática?”. En *Teoría de la argumentación: a 50 años de Perelman y Toulmin*, coord. por Roberto Marafioti y Cristián Santibáñez Yáñez, ISBN 978-950-786-789-7, págs. 181-204.
292. Stincer Gómez, Dení y Blum Grynberg, Bertha (2017). “El modelo argumentativo de Toulmin y la eficacia de titulación”. *REDIE: Revista Electrónica de Investigación Educativa*, ISSN-e 1607-4041, Vol. 19, n°. 4, págs. 9-19.

293. Toulmin, Stephen E, (2007 [1958]). *Los usos de la argumentación*. Traducción de María Morrás y Victoria Pineda. Barcelona: Península. ISBN 9788483077658.
294. Toulmin, Stephen E., Rieke, Richard y Janik, Allan (2018) *Una introducción al razonamiento*. Traducción de José A. Gascón. Lima: Palestra. ISBN 9786123250249.

4.1.4.3 Otros modelos de análisis de argumentos

295. de Donato Rodriguez, Xavier (2013). «La noción de argumento y el problema de Mill». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(6). Recuperado en: <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8193>

4.1.5 Otros temas.

4.2 EVALUACIÓN DE ARGUMENTOS.

296. Marraud, Huberto (2019). La evaluación lógica de los argumentos. En *Aventuras en el mundo de la lógica: ensayos en honor de Mara Manzano*, págs. 265-290. Londres: College Publications, 20/11/2019. ISBN 978-1-84890-322-7.

4.2.1 Conceptos lógicos de buen argumento

297. Apostel, Léo (2007). ¿Cuál es la fuerza de un argumento?: algunos problemas y sugerencias, traducción de Julián Fernando Trujillo Amaya. *Praxis Filosófica*, núm. 25, págs. 129-137. Recuperado en: http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-46882007000200008
298. Marraud, Huberto (2011) «¿Realmente hay buenos y malos argumentos?». *Cuadernos UCAB* 0(9), págs. 35-44.
299. Olmos Gómez, Paula (2016). «La ponderación metaargumentativa al servicio de la racionalidad evaluativa. Otra lección aristotélica». *Dilemata* 22: 257-281. Recuperado de: <https://www.dilemata.net/revista/index.php/dilemata/article/view/412000051>
300. Pereda, Carlos (1996), "¿Qué es un buen argumento?", en *Theoria*, Segunda Época, vol. 11, núm. 25, págs. 7-20. Recuperado en: <http://www.sc.ehu.es/ilwtheor/index.htm>. 3 de julio de 2008.
301. Yoris Villasana, Corina (2014). *Analogía y fuerza argumentativa*. Caracas: Universidad Metropolitana/UCAB/Editorial Quirón. ISBN 9789802447091

302. Yoris Villasana, Corina (2016). «Fuerza argumentativa como criterio comparativo». *Quadripartita Ratio: Revista de Retórica y Argumentación*, n° 2, págs. 37-47.

4.2.2 Esquemas argumentativos

4.2.2.1 Generalidades

303. Bernache Maldonado, Fabián (2019). Conceptos y esquemas en la argumentación. *Sincronía*, n° 76, págs. 105-135. ISSN-e 1562-384X-
304. Fernández, Rodolfo (2016). «Acerca de las tópicos particulares en retórica». *Quadripartita Ratio*, págs.139-147. Recuperado de <http://www.quadripartitaratio.cucsh.udg.mx/index.php/QR/article/view/66/66>
305. Garssen, Bart (2007) Esquemas argumentativos. En R. Marafiotti, ed. *Parlamentos*, págs.19-36. Buenos Aires: Biblos.
306. Portillo Fernández, Jesús (2020). «Culturemas, topoi, perfiles de normalidad y zonas activas en la construcción de pseudociencia». *Tonos digital: Revista de estudios filológicos*, ISSN-e 1577-6921, N° 38. Recuperado en <https://digitum.um.es/digitum/handle/10201/86344>

4.2.2.2 Esquemas particulares

307. Bova, Antonio (2019). «Un estudio de los argumentos de autoridad utilizados por los padres con sus hijos durante las comidas». *Revista Iberoamericana de Argumentación* 19, 1-25. Recuperado de: <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/10806>
308. Doury, Marianne (1998). El argumento de autoridad en situación: el caso del debate mediático sobre astrología. Trad. de Luisa López Hurtado. *Escritos, Revista del Centro de Ciencias del Lenguaje*, núm. 17-18, págs. 89-112.
309. Marraud, Huberto (2007). «La analogía como transferencia argumentativa». *Theoria. An International Journal for Theory, History and Foundations of Science* 22(2), 167-188. Doi: <http://dx.doi.org/10.1387/theoria.466>
310. Marraud, Huberto (2012). «Las razones del necio». *Bajo Palabra*, 0(7), págs. 533-554. Recuperado de: <http://www.bajopalabra.es/numeros-anteriores/epoca-n-ii-n-7-ano-2012/item/183-las-razones-del-necio>
311. Marraud, Huberto (2013). «¿Son los bisojos inmorales?». *Imprimatur* n° 6, págs. 5-38. Recuperado de: <https://www.apeironestudiosdefilosofia.com/imprimatur>. [ISSN 2386 – 5326]
312. Marraud, Huberto (2013). «Variedades de la argumentación a fortiori». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(6). Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8194>

313. Marraud, Huberto (2014). «Argumentos a fortiori». *Theoria*. 0(79), págs. 99-112. DOI: <http://dx.doi.org/10.1387/theoria.6275>
314. Marraud, Huberto (2017). «La argumentación por el ridículo. Instrucciones de uso». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(15), 60-76. Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/9143>
315. Morales Harley, Roberto (2017). Risa y argumentación: algunos ejemplos en la literatura latina. *Pensamiento Actual*, ISSN-e 2215-3586, ISSN 1409-0112, Vol. 17, N°. 28, págs. 208-223.
316. Olmos Gómez, Paula (2019). «Un enfoque argumentativo sobre la abducción y sobre la ponderación de hipótesis explicativas». *Theoria* 34(1), págs. 5-30. DOI: <http://dx.doi.org/10.1387/theoria.18292>
317. Ortiz Gutiérrez, Luis Enrique (2019). «El rol de las definiciones en la argumentación». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(19), 26-48. Recuperado de: <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/11137#>

4.2.2.3 Estudios empíricos

318. Noemi, Cristián y Rossel, Sebastián (2017). «Competencia argumentativa psicosocial: esquemas, estructura y tipos de argumentos en estudiantes universitarios chilenos». *Lenguaje* 45 (1), 11-33.
319. Quintrileo Llancao, Cecilia (2019). «Puntos de vista y esquemas argumentales en el discurso de Francisco Huenchumilla en el marco del conflicto Estado-pueblo mapuche». *Estudios filológicos* no. <http://dx.doi.org/10.4067/S0071-17132019000200149>
320. Santibáñez, Cristián y Gascón, José A. (2020). «¿Quién argumenta mejor?: Esquemas y calidad argumentativa en adultos mayores y jóvenes chilenos». *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación* 81. DOI: <https://doi.org/10.5209/clac.67941>

4.2.6 Falacias

4.2.6.1 Generalidades

321. Atienza Rodríguez, Manuel (2008). *La guerra de las falacias*. Fondo Editorial de la Universidad Inca Garcilaso de la Vega. ISBN 978-9972-888-76-2.
322. Bermejo-Luque, Lilian (2014). *Falacias y argumentación*. Madrid, Plaza y Valdés. ISBN 9788415271680
323. Mauricio Beuchot. (2013). «Argumentación y Falacias en Aristóteles». *Tópicos* 12(1), 9-18. Recuperado de: <http://biblio.upmx.mx/textos/R0010092.pdf>
324. Beuchot, Mauricio (1997). *Implicación, falacia y argumento*. Guadalajara: Universidad de Guadalajara.

325. Bordes Solanas, Montserrat (2011). *Las trampas de Circe. Falacias lógicas y argumentación informal*. Barcelona: Cátedra. ISBN 9788437628509.
326. David Caldevilla Domínguez, David y García García, Enrique (2020).. «Profesionales y posverdad: La responsabilidad colectiva como arma contra la falacia digitalizada». *aDResearch: Revista Internacional de Investigación en Comunicación*, ISSN 1889-7304, N^o. 21, 70-83
327. Castro, Martín (2019). “Una aproximación ilocucionaria a la teoría de las falacias.” *Quadripartita Ratio* 7, págs. 2-11. Recuperado de <http://www.quadripartitaratio.cucsh.udg.mx/index.php/QR/article/view/102>
328. Erlich, Frances D. y Caimi, Giovanna (2007). “Interacción argumentaria y falacias en el debate: perspectiva pragmadialéctica”. *Oralia: Análisis del discurso oral*, ISSN 1575-1430, n^o 10, págs. 135-160.
329. Espejo-Saavedra Roca, Pedro (2016). Las falacias en Benito Jerónimo Feijoo. *El Catoblepas*, N^o. 171. ISSN-e 1579-3974.
330. Fuentes Bravo, Claudio y Santibáñez Yáñez, Cristián (2017). «Las falacias en las teorías contemporáneas de la argumentación». *Logos: Revista de Lingüística, Filosofía y Literatura* 27(1), 62-72. DOI: 10.15443/RL2705
331. García Damborenea, Ricardo (2011). *Uso de razón: Diccionario de Falacias. Argumentos. Estado de la cuestión*. ISBN: 9781461134510.
332. Gascón Salvador, José Ángel (2019). «Nota crítica sobre: Montserrat Bordes Solanas, Las trampas de Circe: falacias lógicas y argumentación informal». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(18), 98-118. Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/11147>
333. Gascón Salvador, José Ángel (2020). «Pensadores autónomos, pensadores irracionales». *Disputatio. Philosophical Research Bulletin*, ISSN-e 2254-0601, Vol. 9, N^o. 13, 2020).
334. Gómez Giraldo, Adolfo León (1993). *Argumentos y falacias*. Cali: Universidad del Valle.
335. Hamblin, Charles L. (2016 [1970]). *Falacias*. Traducción de Huberto Marraud. Lima: Palestra. ISBN 9786124218668.
336. Hernández Ortiz, Héctor, Parra, Roberto y Peralta del Riego, Víctor (2016). *Falacias y racionalidad*. Cancún: Universidad del Caribe.
337. Herrera, Alejandro y Torres, José Alfredo (1994). *Falacias*. México: Torres Asociados.
338. Íñigo, Paulino María Íñigo (2003). Sofismas. *Alfa: revista de la Asociación Andaluza de Filosofía*, ISSN 1137-8360, Vol. 7, n^o 13, págs. 179-182
339. Marraud, Huberto (2017). «¿Falacias? No, gracias». *Murmullos filosóficos* 6(12), págs. 51-58. Universidad Nacional Autónoma de México. Recuperado de: <http://www.revistas.unam.mx/index.php/murmullos/article/view/61258>. [ISSN 2007-7823].
340. Mixán Más, Florencia (1995). Razonamiento incorrecto: falacias y paralogismos. *Themis: Revista de Derecho*, ISSN 1810-9934, N^o. 31, págs. 133-141
341. Navarro, María G. (2010). «Dudas razonables, sesgos cognitivos y emociones en la argumentación jurídica». El caso de Doce hombres sin piedad. *Bajo Palabra. Revista de Filosofía*. II Época, n^o 5: 203-214.

- Recuperado de: <http://www.bajopalabra.es/numeros-anteriores/epoca-n-ii-n-5-ano-2010/item/232-dudas-razonables-sesgos-cognitivos-y-emociones-en-la-argumentacion-juridica-el-caso-de-doce-hombres-sin-piedad>
342. Pereda, Carlos (1986), "¿Qué es una falacia?", en *Argumentación y filosofía*, México: Universidad Autónoma Metropolitana Iztapalapa (UAM-I), pp. 113-127.
 343. Santibáñez, Cristián y Marafioti, Roberto (eds.) (2008). *De las falacias. Argumentación y comunicación*. Buenos Aires: Biblos. ISBN 9789507866647
 344. Vega Reñón, Luis (2008), «La argumentación a través del espejo de las falacias», en Cristián Santibáñez y Robertio Marafioti (Eds.) (2008) *De las falacias. Argumentación y comunicación* 185-208. Buenos Aires: Editorial Biblos. ISBN 978-950-786-664-7.
 345. Vega Reñón, Luis (2008). «Paralogismos: una contribución de C. Vaz Ferreira al análisis de la argumentación falaz». *Doxa*. 0(31), 625-640. [ISSN 0214-8876], Doi: <http://dx.doi.org/10.14198/DOXA2008.31.34>
 346. Vega Reñón, Luis (2008). «Sobre paralogismos ideas para tener en cuenta». *Crítica: revista hispanoamericana de filosofía*, 40(118) 45-65. [ISSN 0011-1503]. Recuperado de: http://critica.filosoficas.unam.mx/pg/es/numeros_detalle_articulo.php?id_articulo=122&id_volumen=31
 347. Vega Reñón, Luis (2010). «Archivo histórico de textos, I: Falacias». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0 (1). Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/7954>
 348. Vega Reñón, Luis (2011). «Archivo histórico de textos, II: Falacias II». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(2). Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8231>
 349. Vega Reñón, Luis (2013): *La fauna de las falacias*. Madrid, Trotta. ISBN: 978-84-9879-453-3.
 350. Vega Reñón, Luis (2013) «La doble vida de las falacias en Carlos Pereda» en Miguel A. Fernández y Guillermo Hurtado (Comps.) (2013) *Normatividad y argumentación. Carlos Pereda y sus críticos*. México: UNAM. ISBN 978-607-02-4787-3.
 351. Vega Reñón, Luis (2015) «El tratamiento pragmatialéctico de las falacias y el reto de Hamblin», en Fernando Leal (Coord.), *Argumentación y pragmatialéctica. Estudios en honor a Frans van Eemeren*. México / Guadalajara: FCE/Universidad de Guadalajara, 1-23. ISBN 978-607-742-334-8.
 352. Luis Vega Reñón, Luis (2020). «Malos tiempos para el discurso público». *Disputatio. Philosophical Research Bulletin*, ISSN-e 2254-0601, Vol. 9, N°. 13.

4.2.6.2 Falacias particulares

353. Álvarez Gálvez, Íñigo (2013). Sobre el argumento de la pendiente resbaladiza en la eutanasia. *Dilemata* n°. 11, págs. 83-111. , ISSN-e 1989-7022.

354. Andino López, Juan Antonio (2017). Las falacias argumentativas y su reflejo en la jurisprudencia. *Revista jurídica de Catalunya*, Vol. 116, N° 4, págs. 893-908. ISSN 1575-0078.
355. Cabrera, J. (1992). "Contra la Condención Universal de los Argumentos ad Hominem". *Manuscrito: revista internacional de filosofía*, ISSN 0100-6045, Vol. 15, n° 1, págs. 129-150.
356. Casals Carro, María Jesús (1998). «El argumento "Petitio Principii": Una falacia para dogmáticos». *Estudios sobre el mensaje periodístico*, ISSN-e 1134-1629, n° 4, págs. 203-224.
357. Chichi, Graciela (2002). «Las rutas griegas del argumento ad hominem». *Revista de Filosofía y Teoría Política*, 34, págs.111-119. ISSN 2314-2553. Recuperado de: <http://www.rfytp.fahce.unlp.edu.ar/>
358. Dufour, Michel (2017). «Discusiones bizantinas». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(14), 29-42. Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8208>
359. Dussel, Enrique (2001). Algunas reflexiones sobre la "falacia naturalista" (¿Pueden tener contenidos normativos implícitos cierto tipo de juicios empíricos?). *Dianoia: anuario de Filosofía*, n° 46, págs. 65-80. ISSN 0185-2450.
360. Farrell, Martín Diego. (1987). «Acerca de algunas falacias de atingencia en la argumentación moral». *Doxa: Cuadernos de Filosofía del Derecho*, (4), 153-160. Recuperado de: <http://www.cervantesvirtual.com/nd/ark:/59851/bmcpz4f3>
361. Gariazzo León, Matías (2019). «Una evaluación de la distinción de Walton entre buenas y malas apelaciones a la ignorancia». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(19), 49-71. Recuperado de: <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/10863>
362. Gutiérrez García, Ana (2020). «La pendiente resbaladiza: Una llamada de atención sobre un problema real». *Lógoi*, 0(038). Recuperado de <http://revistasenlinea.saber.ucab.edu.ve/temas/index.php/logoi/article/view/4630>
363. Haidar, Julieta (2018). «Las falacias de la posverdad. Desde la complejidad y la transdisciplinariedad». *Oxímora: revista internacional de ética y política*, n° 13, págs. 1-16. ISSN-e 2014-7708.
364. Herrera Ibáñez, Alejandro (2017). "Las falacias de composición y división en Aristóteles". *Quadripartita Ratio* 3, págs. 2-9. Recuperado de <http://www.quadripartitaratio.cucsh.udg.mx/index.php/QR/article/view/46>
365. Hitchcock, David (2010). "Por qué no hay falacia en el argumento ad hominem". En *Teoría de la argumentación: a 50 años de Perelman y Toulmin*, coord. por Roberto Marafioti y Cristián Santibáñez Yáñez, ISBN 978-950-786-789-7, págs. 117-130.
366. Ledesma Albornoz, Álvaro (2017). Las falacias "Secundum quid" y del accidente en Aristóteles. Su interpretación ante-predicativa e ilustración por división. *Anales del seminario de historia de la filosofía*, Vol. 34, núm. 1, págs. 11-33. ISSN 0211-2337.
367. Martínez, Maximiliano (2003). La Falacia naturalista y el argumento de la pregunta abierta. *Universitas Philosophica*, n° 40-41, págs. 65-88. ISSN 0120-5323.

368. Moulines, Carlos Ulises (1991). «Hechos y Valores: falacias y metafalacias: Un ejercicio integracionista». *Isegoría: Revista de filosofía moral y política*, nº 3, págs. 26-42. ISBN 1130-2097.
369. Portillo-Fernández, J. (2018). El uso de falacias en la comunicación absurda. *Logos: Revista de Lingüística, Filosofía y Literatura*, 28(2), 443-458. DOI: 10.15443/RL2832
370. Quesada Rodríguez, Francisco (2012). La falacia naturalista en la bioética. *Praxis: revista del Departamento de Filosofía*, nº. 68-69, págs. 73-109. ISSN 1409-309X.
371. Vilaró, Ignacio (2010). «Una definición pragmática de la falacia de petición de principio». *Areté: revista de filosofía*, vol. 22, nº. 1, págs. 107-130. ISSN 1016-913X.

4.2.7 Relevancia

372. Álvarez Castro, Camino (2001). Teoría de la argumentación y teoría de la relevancia: código frente a inferencia. *Interlingüística*, nº. 11, págs. 36-40. ISSN 1134-8941.
373. Santibáñez Yáñez, Cristián (2007). Decorum, principio de relevancia y argumentación. *Philologia Hispalensis* 21 (2007), págs. 19-36.
Recuperado de <http://institucional.us.es/revistas/philologia/21/2%20Cristian%20Santibanez.pdf>

4.2.8 Tipos de inferencias.

374. Beller Taboada, Walter (2018). *Elementos de lógica argumentativa para la escritura académica*. Ciudad de México: Bonilla Artigas Editores.
375. Génova, G. (1996). Los tres modos de inferencia. Claves del pensamiento de C.S. Peirce para el siglo XXI, *Anuario Filosófico*, XXIX/3 págs. 1127-1440, Pamplona, Universidad de Navarra. Recuperado en: <http://www.unam.es/gep/AN/Genova.html>
376. Santaella, L. (1998). «La evolución de los tres tipos de argumento: abducción, inducción y deducción». *Analogía filosófica: revista de filosofía, investigación y difusión*, 12(1), 9-20.

4.2.8.1 Abductiva

377. Álvarez P., María Carolina (2011). «De la apagogé aristotélica a la retroducción de R.N. Hanson: la abducción de Charles Sanders Peirce». *Episteme* vol.31 no.1. Recuperado de: http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0798-43242011000100005

378. Duarte Calvo, Antonio (2015). «Abducción y diálogo persuasivo: Elemental, querido Peirce». *Revista Iberoamericana De Argumentación*, 0(11). Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8131>
379. Duarte Calvo, Antonio (2018). «Abducción y lógica docens», *Revista de Filosofía*, 43(1), 27-47. Recuperado de: <https://revistas.ucm.es/index.php/RESF/article/view/60198/4564456547166> ISSN: 00348244
380. Duarte, A. (2019). «La creatividad ¿abductiva? de la memoria. *Límite revista interdisciplinaria de filosofía y Psicología*, 14. Recuperado a partir de <https://www.revistalimite.cl/index.php/limite/article/view/120>
381. Harman, Gilbert (2009). «La inferencia a la mejor explicación». *Euphyia* 4(III), 143-152. Doi: <https://doi.org/10.33064/4euph50>
382. Olmos Gómez, Paula (2018). «La justificación de la abducción en el contexto del debate sobre el realismo científico: una aproximación argumentativa». *ArtefaCToS. Revista de estudios de la ciencia y la tecnología*. 7(2), 35-57. DOI: <http://dx.doi.org/10.14201/art2018723557>
383. Olmos Gómez, Paula (2019). «Un enfoque argumentativo sobre la abducción y sobre la ponderación de hipótesis explicativas». *Theoria* 34(1), 5-30. DOI: <http://dx.doi.org/10.1387/theoria.18292>
384. Olmos, Paula (2020). Un marco teórico argumentativo para la abducción, en J. Jasso, C. Conforti y E. Jasso, eds., *Lógica(s), argumentación y pensamiento crítico*, pp. 405-450. México: AML. ISBN: 978-607-8702-15-2
385. Sans Pinillos, Alger (2017). «El lado epistemológico de las abducciones: La creatividad en las verdades-proyectadas». *Revista Iberoamericana de Argumentación* 0(15), 77-91. Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8573>
386. Soler Toscano, Fernando y Nepomuceno Fernández, Ángel (2008). «Deducción y abducción». *Teorema: Revista internacional de filosofía*, ISSN 0210-1602, Vol. 27, N°. 1, págs. 5-16.

4.2.8.2 Conductiva

387. Marraud, Huberto (2019). «Sobre la definición de los argumentos conductivos». *Crítica, revista hispanoamericana de filosofía* 51, n° 152, págs. 61-84. DOI:10.22201/iifs.1870495e.2019.09.
388. Vilanova, Javier (2020). «Conductivismo, o pros y contras de considerar todo argumento como conductivo». *Lógoi*, 0(038). Recuperado de <http://revistasenlinea.saber.ucab.edu.ve/temas/index.php/logoi/article/view/4636>
389. Yoris Villasana, Corina (2017). «Lógica, ponderación y argumentos conductivos». *Episteme* 37, n° 1, 20167, págs. 45-57.

4.2.8.3 Deductiva

390. Bermejo-Luque, Lilian (2005). «Escepticismo y deductivismo». *Daimon. Revista de Filosofía*, n° 36, págs. 111-115. Recuperado a partir de <https://revistas.um.es/daimon/article/view/15711>
391. Marraud, Huberto (2017). «Deducción y contricción». *Quadripartita Ratio. Revista de Retórica y Argumentación*. 2(4), págs. 70 – 78. Recuperado de: <http://www.quadripartitaratio.cucsh.udg.mx/index.php/QR/article/view/44>. ISSN 2448-6485.

4.2.8.4 Inductiva

392. Guerra, Humberto. (2014). «La analogía como instrumento de la argumentación inductiva: Una propuesta para su enseñanza». *Política y cultura*, (42), 211-227. Recuperado de: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-77422014000200010&lng=es&tlng=es
393. Hernández Ortiz, Héctor y Parra Dorantes, Roberto (2013). «Problemas sobre la distinción entre razonamientos deductivos e inductivos y su enseñanza». *Innovación Educativa*, ISSN: 1665-2673 vol. 13, número 63. Recuperado de <http://www.scielo.org.mx/pdf/ie/v13n63/v13n63a5.pdf>
394. Vázquez Gutiérrez, Ricardo (2010). «Hacia una teoría contextualista del razonamiento inductivo centrada en prácticas inferenciales». Tesis UNAM. Recuperado en <http://ru.ffyl.unam.mx/handle/10391/1403>

4.2.8.5 Presuntiva.

395. Ihnen Jory, Constanza (2017). «La argumentación por consecuencias en el debate legislativo chileno: preguntas críticas para evaluar su suficiencia». *Omázein* 37 págs.218-243. DOI: 10.7764/onomazein.37.06 Recuperado de http://onomazein.letras.uc.cl/Articulos/N37/37_6-Ihnen.pdf

4.2.8.6 Revisable.

396. Alessio, Claudio Andrés (2016). «Argumentos Máximamente Específicos en Argumentación Rebatible». *Manuscrito*, 39(2), 5-58. Doi: <https://dx.doi.org/10.1590/0100-6045.2016.V39N2.CAA>
397. Alessio, Claudio A. (2017). Derrota y defensa en la argumentación rebatible. *Praxis Filosófica Nueva serie*, n°. 45, suplemento, julio-diciembre 2017, págs. 25 – 53. DOI: 10.25100/pfilosofica.voi45S.6064.
398. Bayón, Juan Carlos (2001). ¿Por qué es derrotable el razonamiento jurídico? *Doxa* 24, págs.35-62. ISSN 0214-8676.

399. Fuentes Bravo, C. y Santibáñez Yáñez, C. (2014). «Toulmin: razonamiento, sentido común y derrotabilidad». *Kriterion: Revista de Filosofía*, 55(130): 531-548.
400. Olivarez Stagnaro, Damián (2017). «Sobre clasificación de argumentos y derrotabilidad». *Páginas de Filosofía*, Año XVIII, N° 21 págs. 108-120. Recuperado de <http://revela.uncoma.edu.ar/htdoc/revele/index.php/filosofia/index>

4.2.8.7 Otras formas de inferencia

401. Bermejo-Luque, Lilian y Casado da Rocha, Antonio (2011). «Bancos, bibliotecas y cementerios: usos de las analogías y las clasificaciones en el razonamiento sobre biotecnología». *Theoria. An International Journal for Theory, History and Foundations of Science*, 26(2), 195-212. Doi: <http://dx.doi.org/10.1387/theoria.1074>
402. Flórez Restrepo, Jorge Alejandro (2015). La analogía (paradeigma) como inferencia compuesta en Aristóteles y Peirce. *Praxis Filosófica Nueva serie*, No. 41, págs. 43-56. ISSN (I): 0120-4688 / ISSN (D): 2389-9387

5. ANÁLISIS DE LA ARGUMENTACIÓN.

5.1 CONTRAARGUMENTACIÓN

403. Marraud, Huberto (2016) «Usos y abusos de la metaargumentación». *Quadripartita Ratio. Revista de Retórica y argumentación*. 1(1), págs. 90-99. Recuperado de: <http://www.quadripartitaratio.cucsh.udg.mx/index.php/QR/article/view/61> [ISSN 2448-6485.
404. Marraud, Huberto (2017). «De las siete maneras de contraargumentar». *Quadripartita Ratio. Revista de Retórica y argumentación*. 2(4), págs. 52-57. Recuperado de: <http://www.quadripartitaratio.cucsh.udg.mx/index.php/QR/article/view/40> ISSN 2448-6485.

5.2 CRÍTICA DE ARGUMENTOS

405. Marraud, Huberto (2016). «Crítica y evaluación de argumentos en los comentarios de los lectores. El caso de “Los niños que van más a la guardería sacan luego mejores notas”». *Dilemata*. 0(22), págs. 137-161. Recuperado de: <https://www.dilemata.net/revista/index.php/dilemata/article/view/412000045>. [ISSN 1989-7022].
406. Marulanda, Federico (2016). “Ejercicios argumentativos alrededor de la dicotomía entre naturaleza y cultura”. *Quadripartita Ratio* 2, págs. 25-36. Recuperado de

5.3 ESTRATEGIAS

407. Martínez Fabregat, Silvia (2014). «La ironía como estrategia argumentativa». *Revista Iberoamericana De Argumentación*, 0(8). Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8166>
408. Morado, Raymundo (2014). «Estilos de argumentación occidental». *Innovación Educativa*, Vol. 14, nº 64, págs. 57-72. ISSN-e 1665-2673.
409. Polzin-Haumann, Claudia (2006). «ETA en la prensa española: estrategias retóricas y tipos de argumentación». En *Retórica en las lenguas iberorrománicas: actas de la Sección Retórica en las lenguas iberorrománicas. Una ciencia fronteriza entre lingüística y literatura*, coord. por Alberto Gil, Christian Schmitt, ISBN 3-86143-166-1, págs. 87-110

5.4 MODELIZACIÓN

410. Alessio, Claudio A. (2017). «Derrota y defensa en argumentación rebatible». *Praxis Filosófica Nueva Serie*, No. 45, Suplemento, págs. 25-53. DOI: 10.25100/pfilosofica.voi45S.6064
411. Bodanza, Gustavo Adrián (2014). «La argumentación abstracta en Inteligencia Artificial: problemas de interpretación y adecuación de las semánticas para la toma de decisiones». *Theoria* 30/3: 395-414. DOI: <http://dx.doi.org/10.1387/theoria.13150>

5.5 RESPONSABILIDADES DIALÉCTICAS

412. Gascón, José Ángel (2020). «Cómo argumentar con coherencia». *THEORIA. An International Journal for Theory, History and Foundations of Science*, 35(3), 327-344. doi:<https://doi.org/10.1387/theoria.20435>
413. Hoyos Morales, Iván (2018). El compromiso con la racionalidad en el enfoque pragmadialéctico. *Ideas y valores: Revista Colombiana de Filosofía*, vol. 67, nº. 168, págs. 199-217, ISSN-e 0120-0062.
414. Marraud, Huberto (2018). «No es lo que parece y además puedo explicarlo». *Actio Nova. Revista de Teoría de la literatura y literatura comparada*. Monográfico (2), págs. 1-20. Universidad Autónoma de Madrid. Recuperado de: <https://revistas.uam.es/index.php/actionova/article/view/10319/10469>. [ISSN 2530-4437] [DOI: <https://doi.org/10.15366/actionova2018.m2>]

5.6 PATRONES O SECUENCIAS DE ARGUMENTACIÓN

415. Adam, Jean-Michel (1995). «Hacia una definición de la secuencia argumentativa». *Comunicación, Lenguaje, Educación* 7(2), págs. 9-22, DOI: 10.1174/021470395321340402
416. Carrillo Guerrero, Lázaro (2010). “Operaciones argumentativas”. *Tonos digital: Revista de estudios filológicos*, ISSN-e 1577-6921, N^o. 20.
417. Molina, María Elena (2013). Argumentación y enseñanza dialógica en el ingreso a la universidad: una propuesta de análisis. *V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XX Jornadas de Investigación Noveno Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR*. Facultad de Psicología – Universidad de Buenos Aires. Recuperado de: <https://www.academica.org/000-054/448>

5.7 PREGUNTAS

418. Carranza, Isolda E. (2001). “Argumentar, explicar y justificar con preguntas retóricas”. *Revista iberoamericana de discurso y sociedad*, ISSN 1575-0663, Vol. 3, N^o. 2, págs. 61-84
419. Galindo Castañeda, Joaquín (2017). «Las preguntas en la teoría de la argumentación». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(15), 24-40. Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/9141>
420. Leal Carretero, Fernando (2018). «El preguntar y su papel en la argumentación». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(17), 75-109. Doi: <http://dx.doi.org/10.15366/ria2018.17.004>
421. Leal Carretero, Fernando y Galindo Castañeda, Joaquín (2017). “El papel de las preguntas en la lógica y la teoría de la argumentación”, en *Argumentación y tipos de racionalidad*, coord. por Cuauthémoc Mayorga, José María Nava y Carlos Fernando Ramírez, Universidad de Guadalajara (CUCSH), págs. 241-265. ISBN 978-607-742-775-9.
422. Méndez Huerta, Mauricio y Ramírez González, Carlos Fernando (). «Los usos del interrogatorio en Platón». *Quadripartita Ratio* 1, págs. 78-89. Recuperado de <http://www.quadripartitaratio.cucsh.udg.mx/index.php/OR/issue/view/8>

5.8 PRESUNCIÓN Y CARGA DE LA PRUEBA

423. Piacenza, Eduardo (1998) La teoría de la argumentación de Perelman y los problemas de la carga de la prueba. *Revista venezolana de Filosofía*, n^o 38, págs. 15-50.
424. Ramia, Javier (2017). El estudio de las presunciones en filosofía y lingüística: el testimonio de los diccionarios especializados. *Humanidades* 7(2). DOI: 10.15517/h.v7i2.28191 Recuperado de <https://www.redalyc.org/jatsRepo/4980/498054614003/html/index.html>

6. ANÁLISIS RETÓRICOS

6.1 AGENTES RETÓRICOS

425. Alcolea Banegas, Jesús (2017). «Ser agente argumentador creativo». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(15), 1-15. Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8515>
426. Olmos Gómez, Paula (2016). «Reseña de C. Tindale, *The Philosophy of Argument and Audience Reception*». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(13). Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8050>

6.2 SITUACIÓN RETÓRICA

427. Vega Reñón, Luis (2012). «Archivo histórico de textos V: Elogio y vindicación de la retórica deliberativa. Fuentes aristotélicas». *Revista Iberoamericana De Argumentación*, 0(5). Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8204>
428. Vega Reñón, Luis (2013). «Vindicación y elogio de la retórica deliberativa: glosas de Aristóteles». *Isegoría: Revista de filosofía moral y política*, 0(48), 149-172. [ISSN 1130-2097]. Doi: <https://doi.org/10.3989/isegoria.2013.048.08>

6.3 DISCURSO RETÓRICO Y EJECUCIÓN

429. Carrillo Guerrero, Lázaro (2010). «Estructura Argumentativa». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0 (1). Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/7957>
430. Mercado Percia, Heiner (2014). «La actio en el arte de la disimulación». *Conceptos* 4, 7, págs. 75-92.
431. Olmos Gómez, Paula (2011). «Archivo histórico de textos, III: La narratio en los rétores latinos». *Revista Iberoamericana De Argumentación*, 0(3). Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8224>
432. Olmos Gómez, Paula (2012). «La preceptiva sobre la narratio en los rétores latinos». *Revista de Estudios Sociales*. 0(44): 62-74. Recuperado de: <http://journals.openedition.org/revestudsoc/7318>
433. Pac, Andrea (2018). «La retórica de la construcción del conocimiento académico: Reflexiones en torno a la hypokrisis en las ponencias». *Cogency*, 9(2), 85-105. Recuperado de: <http://www.cogency.udp.cl/index.php/cogency/article/view/296>
434. Porto Lopéz, Pablo (2016). «El argumento de la forma: la narración como prueba, escenografía y campo de despliegue de las formas tópicas». *Cogency*, 8(2), 101-123. Recuperado de <http://www.cogency.udp.cl/index.php/cogency/article/view/282>

6.4 OTROS TÓPICOS RETÓRICOS

435. Olmos Gómez, Paula (2012). «Archivo histórico de textos, IV: Las dos primeras traducciones al castellano de la Retórica de Aristóteles». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(4). Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8217>
436. Vega Reñón, Luis (2012). «Vindicación y elogio de la retórica». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(5). Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8203>

7. DIALÓGICA (TEORÍA DE DIÁLOGOS).

437. Aguiló Regla, Josep (2013). «Cuatro modos de debatir». *Doxa. Cuadernos de Filosofía del Derecho*, 0(36), 211-227. Doi: <https://doi.org/10.14198/DOXA2013.36.10>
438. Aguiló Regla, Josep (2015). *El arte de la mediación: Argumentación, negociación y mediación*. Madrid: Trotta. ISBN: 9788498795684
439. Bodanza, Gustavo (2020). «La argumentación en las decisiones sociales. Limitaciones lógicas para la democracia deliberativa». *Teorema: Revista internacional de filosofía*, ISSN 0210-1602, Vol. 39, Nº. 1, págs. 61-83.
440. Bolívar, Adriana y de Erlich, Frances D., eds. (2007). *El análisis del diálogo. Reflexiones y estudios*. Caracas: Universidad Central de Venezuela. ISBN 980-00-2391-7.
441. Bonorino Ramírez, Pablo Raúl (2012). *Argumentación en debates*. Vigo: Universidade de Vigo, Servizo de Publicacións. ISBN 978-84-8158-573-5
442. Calvo Soler, Raúl (2008). «Dos debates y una propuesta para la distinción entre negociar y argumentar». *Doxa. Cuadernos de Filosofía del Derecho*, 0(31), 73-90. Doi: <https://doi.org/10.14198/DOXA2008.31.04>
443. Cattani, Adelino (2003). *Las reglas del diálogo y los movimientos de la polémica. Quaderns de filosofia i ciència*, 32-33, págs. 7-20.
444. Christiansen, María Luján (2020). Parasitismo argumental.: El punto muerto de la deliberación. *Oxímora: revista internacional de ética y política*, ISSN-e 2014-7708, Nº. 16, 2020, págs. 50-62
445. Dascal, Marcelo (2007). Tipos de polémicas y tipos de movimientos polémicos. En Roberto Marafioti, ed., *Parlamentos*, págs. 69-90. Buenos Aires: Biblos.
446. Fuentes Bravo, Claudio y Santibáñez, Cristián (2011). Diseñando debates: preliminares para un enfoque dialógico y crítico, en A. Cattani (ed.), *Argomentare le proprie ragioni*, págs. 111-138. Loffredo Editore.ç
447. Gómez, Julder (2020). «Multidimensionalidad y validez de la deliberación». *Co-Herencia* 17(32), 11-36. <https://doi.org/10.17230/coherencia.17.32.1>
448. Hamamé, Eva y Durán, Claudio (2018). «Aproximación a la investigación sobre diálogos argumentativos». *Cogency*, v. 10, n. 1-2,

- págs. 43-51. ISSN 0718-8285. Disponible en:
<http://www.cogency.udp.cl/index.php/cogency/article/view/310>.
449. Ihnen Jory, Constanza (2015). Negociación vs deliberación. En Fernando Leal Carretero, ed. y trad., *Argumentación y pragmática dialéctica: Estudios en honor a Frans van Eemeren*, págs. 342-358. Guadalajara, México: Editorial Universitaria.
450. Leal Carretero, Fernando (2001). "El diálogo socrático como método de investigación de teorías implícitas", en E. Matute y R. M. Romo Beltrán (eds.), *Los retos de la educación en el siglo XXI*, págs. 179-207. Guadalajara (México): Universidad de Guadalajara.
451. Malavé Naime, Luis Alfonso (2017). «Formas dialógicas: evaluando argumentos mediante una heurística de relaciones locales». *Revista Iberoamericana De Argumentación*, 0(14), 43-74. Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8209>
452. Martínez Orozco, Camilo, ed. (2013). *Cuatro aproximaciones al diálogo argumentativo intercultural*. Bogotá: Universidad Jorge Tadeo Lozano. ISBN 978-958-725-122-7.
453. Mayorga Madrigal, Cuauthémoc (2016). «Tiempo y estructura de la deliberación en bioética». *Quadripartita Ratio: Revista de Retórica y Argumentación*, 1(1), 148-156 ISSN: 2448-648. Recuperado de <http://www.quadripartitaratio.cucsh.udg.mx/index.php/QR/article/view/67/67>
454. Olave, Giohanny (2018). "Una perspectiva erística para el estudio de disputas verbales públicas". En Mireya Cisneros Estupiñán, comp., *Miradas y decires: Estudios de la Maestría en Lingüística*, págs. 125-148. Pereira: Editorial de la Universidad Tecnológica de Pereira. ISBN: 978-958-722-348-4.
455. Pérez Zafrilla, Pedro Jesús (2017). «Por qué fracasa la deliberación y cómo podemos remediarlo. Una alternativa ética al enfoque neurocientífico». *Daimon Revista Internacional de Filosofía*, (70), 131-146. <https://doi.org/10.6018/daimon/228381>
456. Rossem, Kristof van: *¿Qué es un diálogo socrático?* Traducción de Gabriel Arnaz y Ascensión M. Díaz. *P@kenredes I*, 9 2011. Recuperado en: https://www.researchgate.net/profile/Kristof_Van_Rossem/publication/290390729_Que_es_un_dialogo_socratico/links/5729d84108ae057b0a075d04/Que-es-un-dialogo-socratico.pdf
457. Romero Muñoz, Javier (2019). «El desarrollo dialógico de la argumentación moral y sus relaciones con la ética del discurso». *Oxímora. Revista Internacional de Ética y Política*, (16), 158-180. Recuperado de: <http://revistes.ub.edu/index.php/oximora/article/view/30383>
458. Urfalino, Philippe (2014). *Cerrar la deliberación: Teoría de la decisión colectiva*. Buenos Aires: Prometeo.
459. Vega Reñón, Luis (2016). «Variaciones de la deliberación». *Dilemata*, 0(22), 203-230. Recuperado de <https://www.dilemata.net/revista/index.php/dilemata/article/view/412000048>
460. Velasco Castro, Antonio y Alonso de González, Leonor (2009). «Una síntesis de la teoría del diálogo». *Argos* v.26 n.50. ISSN 0254-1637. Recuperado en:

http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0254-16372009000100006

461. Walton, Douglas N. y Krabbe, Eric C. (2017). *Argumentación y normatividad dialógica. Compromisos y razonamiento interpersonal*. Traducción de Cristián Santibáñez. Lima: Palestra. ISBN 9786124218804.

8. ARGUMENTACIÓN EN CONTEXTOS ESPECÍFICOS.

8.1 ARGUMENTACIÓN EN LA CIENCIA

462. Alcolea Banegas, Jesús (2017). «Ser argumentador crítico razonable. Sugerencias para atender críticamente a pseudocientíficos y otras especies». *Mètode* 95, DOI: 10.7203/metode.8.10003
463. Bolaños Guerra, Bernardo (2002). *Argumentación científica y objetividad*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
464. Casacuberta, David (2017). «Innovación, Big Data y Epidemiología». *Revista Iberoamericana De Argumentación*, 0(7). Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8176>
465. Duarte Calvo, Antonio (2017). «La metodología de la abducción en el caso del descubrimiento del megaterio». *Theoria. An International Journal for Theory, History and Foundations of Science*, 32(2), 191-209. Doi: <http://dx.doi.org/10.1387/theoria.16162>
466. Echeverría, Javier (2013). «La retórica de la innovación». *Revista Iberoamericana De Argumentación*, 0(7). Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8173>
467. Estany Profitos, Ana (2013). «Descubrimiento, invención e innovación en la práctica científica». *Revista Iberoamericana De Argumentación*, 0(7). Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8174>
468. Herrera, Rosa María (2013). «La simulación como elemento innovador en el método científico. Un ejemplo en Astrodinámica». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(7). Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8178>
469. Leal Carretero, Fernando (2017). «¿Qué función cumple la argumentación en la metodología de la investigación en ciencias sociales?» *Espiral: Estudios de Estado y Sociedad*, vol. XXIV, núm. 70, septiembre-diciembre, págs. 9-49. ISSN 1665-0565.
470. Olmos Gómez, Paula (2018). «La justificación de la abducción en el contexto del debate sobre el realismo científico: una aproximación argumentativa». *ArtefaCToS. Revista de estudios de la ciencia y la tecnología*. Vol. 7, No. 2 págs.35-57 DOI: <http://dx.doi.org/10.14201/art2018723557>
471. Vallverdú, Jordi (2017). «Creatividad epistemológica como factor de cambio y/o confusión: epidemiología y estadística». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(15), 92-98. Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/9144>

8.2 ARGUMENTACIÓN FILOSÓFICA

472. Arroyo, Gustavo (2011). «Cuando encuentres una contradicción, traza una distinción. Distinciones conceptuales en el razonamiento filosófico». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(3). Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8221>
473. Arroyo, Gustavo (2010). «Reductio ad Absurdum en la argumentación filosófica». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(1). Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/7958>.
474. Cattani, Adelino (2011). filósofos y oradores. Filosofía en la retórica, retórica en la filosofía. *Rétor* 1 (2), págs. 119-130.
475. Hierro Sánchez-Pescador, José (1966). «La argumentación filosófica y la argumentación jurídica». *Anuario de filosofía del derecho*, n° 12, págs. 189-198. ISSN 0518-0872.
476. Leal Carretero, Fernando (2013). «El lugar de la argumentación en la filosofía». En: A.C. Mayorga Madrigal, F. Leal Carretero y C.F. Ramírez González (coords.), *Estudios filosóficos: Argumentación*, págs. 153-183. Guadalajara: Universidad de Guadalajara.
477. Leal Carretero, Fernando (2017) «La argumentación en filosofía: una modesta propuesta tipológica». *Quadripartita Ratio, Revista de Retórica y Argumentación*, 2(1), 3, págs. 35-53. Recuperado en <http://www.quadripartitaratio.cucsh.udg.mx/index.php/QR/article/view/50>
478. Leal Carretero, Fernando, y Favila Vega, Victor Manuel (2015). «La retórica de los autores anti-metafísicos». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(11). Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8133>
479. Leal Carretero, Fernando, Ramírez González, Carlos Fernando y Mayorga Madrigal, Cuauthémoc (coords.) (2013). *Estudios filosóficos: argumentación*. Guadalajara, Universidad de Guadalajara (CUCSH), 2013. ISBN 9786074508314.
480. Leal Carretero, Fernando, Ramírez González, Carlos Fernando y Mayorga Madrigal, Cuauthémoc (coords.) (2015). *Reflexiones sobre la argumentación en filosofía*. Guadalajara: Universidad de Guadalajara. ISBN 978-607-742-327-0.
481. Ortiz Gutiérrez, Luis Enrique (2017): Obstáculos comunes en la argumentación filosófica. *Quadripartita Ratio. Revista de retórica y argumentación*. no. 3, págs. 10-23. Universidad de Guadalajara. <http://www.quadripartitaratio.cucsh.udg.mx/index.php/QR/article/view/47>
482. Pereda, Carlos (1987). *Debates*. México: Fondo de Cultura Económica.
483. Pereda, Carlos (1994). *Razón e incertidumbre*. México: Siglo XXI.
484. Roldán Corrales, Jaime (2014). «Esquemas argumentativos y garantías en el Tercer Hombre». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(9). Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8155/8499>
485. Sevilla Fernández, José M. y Manuel Barrios Casares (Eds.) (2000), *Metáfora y discurso filosófico*. Madrid: Tecnos. ISBN 84-309-3523-1.
486. Solas, Silvia Angélica Solas, Oller, Carlos A Oller, y Ferrari, Luján (2013). *Introducción a la filosofía y a la argumentación filosófica*. La Plata: Editorial de la Universidad Nacional de La Plata (EDULP).

487. Tomasini Bassols, Alejandro (2013). «Los sofistas, Wittgenstein y la argumentación en filosofía». *Tópicos* 17(1), 241-259. Recuperado de: <http://www.filosoficas.unam.mx/~tomasini/ENSAYOS/sofiswitt.pdf>
488. Vega Reñón, Luis (2006). «Argumentación y filosofía». *Revista Lindaraja*, nº 6. www.realidadyfiction.eu
489. Vega Reñón, Luis (2008), «Variaciones sobre la argumentación en filosofía», en Diana I Pérez y Luis Fernández Moreno (Comps.) *Cuestiones filosóficas. Ensayos en honor de Eduardo Rabossi*, págs. 511-532. Buenos Aires: Catálogos. ISBN 978-950-895-272-1.

8.3 ARGUMENTACIÓN EN LA GESTIÓN

490. Albaladejo Mur, Marta (1999). La argumentación en las organizaciones. En *Contribuciones al estudio de la lingüística aplicada*, Julián de las Cuevas y Dalila Fasla Fernández (eds.), págs. 783-794 ISBN 84-605-8800-9.
491. Galicia Osuna, David y Monroy Baldí, María Esther (2016). «La retórica y el discurso administrativo». *Contaduría y Administración*. Vol. 61. Núm. 3, págs. 582-598. Recuperado de <https://www.elsevier.es/es-revista-contaduria-administracion-87-articulo-la-retorica-el-discurso-administrativo-S0186104216300043>
492. Molero, Víctor Manuel (1989). La argumentación comercial. *MK: Marketing + ventas*, ISSN 1130-8761, N° 24, 1989, págs. 45-47

8.4 ARGUMENTACIÓN EN LOS MEDIOS

493. Barranco Flores, Nuria (2018). “La argumentación "ad hominem" en las noticias de prensa españolas de tema político”. En *Novas perspectivas na lingüística aplicada*, coord. por Marta Díaz Ferro, Jorge Diz Ferreira, Ania Pérez Pérez y Ana Varela Suárez, págs. 173-184. Lugo: AXAC Editorial. ISBN 978-84-92658-62-6.
494. Carrascal, Begoña, ed. (2014). *Argumentación y prensa*. Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco. ISBN 9788498609585
495. Marraud, Huberto (2016). «Crítica y evaluación de argumentos en los comentarios de los lectores. El caso de “Los niños que van más a la guardería sacan luego mejores notas”». *Dilemata*. 0(22), págs. 137-161. Recuperado de: <https://www.dilemata.net/revista/index.php/dilemata/article/view/412000045>. [ISSN 1989-7022].
496. Martínez Pasamar, Concepción (2010). *Estrategias argumentativas en el discurso periodístico*. Francfort del Meno: Peter Lang. ISBN 978-3-631-59423-0.
497. Olza, Inés (2012). «En el camino hacia la cima, la última cuesta es la más dura»: metáfora y argumentación en el discurso del terrorismo en España». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(4). Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8215>

498. Saavedra Vergara, Gonzalo (1996). «Escribir es -también en Periodismo- argumentar». *Cuadernos de información*, ISSN 0717-8697, nº. 11, págs. 116-127.
499. Santamaría, Luisa, y Casals, María Jesús (2000). *La opinión periodística. Argumentos y géneros para la persuasión*. Madrid: Fragua.
500. Veres, Luis (2012). «Imagen, terrorismo y argumentación». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(4). Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8216>

8.5 ARGUMENTACIÓN JURÍDICA

8.5.1. Generalidades

501. Atienza, Manuel (1997). *Derecho y argumentación*. Bogotá: Universidad Externado de Colombia. ISBN 9586163105.
502. Atienza, Manuel (1999). «El Derecho como argumentación». *Isegoría*, 0(21), 37-47. Doi: <http://dx.doi.org/10.3989/isegoria.1999.i21.76>
503. Atienza, Manuel (2003). *Las razones del derecho. Teorías de la argumentación jurídica*. México D.F.: Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM.
504. Atienza, Manuel (2006). *El Derecho como argumentación*. Barcelona: Ariel. ISBN 84-344-3254-4.
505. Atienza, Manuel (2013). *Curso de argumentación Jurídica*. Madrid: Trotta. 9788498794366.
506. Bonorino, Pablo y Peña, Jairo Iván (2003). *Argumentación judicial*, Bogotá: Consejo Superior de la Judicatura, Universidad Nacional.
507. Cruz Parceros, Juan Antonio, Contreras Acevedo, Ramiro y Leal Carretero, Fernando, eds. (2014). *Interpretación y argumentación jurídica en México*. Ciudad de México: Editorial Fontamara.
508. Ezquiaga Ganuzas, Francisco Javier (2006). *La argumentación interpretativa en la justicia electoral mexicana*. México D.F.: Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
509. Feteris, Eveline T. (2007). *Fundamentos de argumentación jurídica. Revisión de las teorías sobre la justificación de las decisiones judiciales*. Trad. de Alberto Supelano. Bogotá: Universidad Externado de Colombia. ISBN 978-958-710-230-7.
510. Gascón Abellán, Marina y García Figueroa, Alfonso J. (2016). *La argumentación en el Derecho, algunas cuestiones fundamentales*. Lima: Palestra. ISBN: 9786124218552
511. Ghirardi, Olsen A. (2001): *La retórica y la dialéctica en el razonamiento forense*. Santa Fe de Bogotá, Ediciones Academia Colombiana de Jurisprudencia.
512. Guibourg, Ricardo A. (2020). Función y límites de la argumentación jurídica. *Revista de Derecho: Publicación de la Facultad de Derecho de la Universidad Católica de Uruguay*, ISSN 1510-3714, Nº. 19, págs. 17-30
513. Lifante Vidal, Isabel (2018). *Argumentación e interpretación jurídica. Escepticismo, intencionalismo y constructivismo*. Valencia, Tirant Lo Blanch. ISBN 978-84-9169-251-5.

514. MacCormick, Neil (2016 [2005]). *Retórica y Estado de Derecho. Una teoría del razonamiento jurídico*. Lima: Ed. Palestra. Trad. de José Ángel Gascón Salvador. Lima: Palestra Editores. ISBN. 978-612-4218-56-9.
515. Manassero, María de los Ángeles (2001). *De la argumentación al derecho razonable: un estudio sobre Chaïm Perelman*, Pamplona: Ediciones Universidad de Navarra (Eunsa).
516. Marafioti, Roberto (2010). “Chaïm Perelman, la argumentación jurídica y la nueva retórica”. En *Teoría de la argumentación: a 50 años de Perelman y Toulmin*, coord. por Roberto Marafioti y Cristián Santibáñez Yáñez, ISBN 978-950-786-789-7, págs. 147-162.
517. Martínez Ubárnez, Simón (2020). «Entrevista: Manuel Atienza y la teoría de la argumentación jurídica». *Lógoi*, 0(038). Recuperado de <http://revistasenlinea.saber.ucab.edu.ve/temas/index.php/logoi/article/view/4641>
518. Moreso i Mateos, Josep Joan (2006). *Lógica, argumentación e interpretación en el derecho*. Barcelona: Editorial UOC. ISBN: 9788497883702
519. Navarro, María G. (2010). «Reseña de E. T. Feteris: Fundamentos de argumentación jurídica». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(1). Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/7961>
520. Onfray Vivanco, Arturo (2010). “Reflexiones en torno a la lógica jurídica y la decisión judicial a la luz de la neoretórica”. En *Teoría de la argumentación: a 50 años de Perelman y Toulmin*, coord. por Roberto Marafioti y Cristián Santibáñez Yáñez, ISBN 978-950-786-789-7, págs. 163-169.
521. Perelman, Chaïm (1964 [1945]). *De la justicia*. Trad. de Ricardo Guerra. Ciudad de México: Centro de Estudios Filosóficos Universidad Nacional Autónoma de México.
522. Piacenza, E. (20015). *Interpretación jurídica y Argumentación (y otros ensayos filosóficos)*. En Serrano, A. y Yoris, C. (Comp.). Caracas; UCAB-UNIMET. ISBN: 978-980-247-239-0
523. Ribeiro Toral, Gerardo (2003). *Teoría de la argumentación jurídica*. México: Plaza y Valdés, ISBN970-722-158-5
524. Vega López, Jesús (2017). «Legislación, racionalidad y argumentación en Aristóteles». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(13). Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8042>
525. Velasco, Juan Carlos (1999). «El lugar de la razón práctica en los discursos de aplicación de normas jurídicas». *Isegoría*, 0(21), 49-68. Doi: <http://dx.doi.org/10.3989/isegoria.1999.i21.77>
526. Villavicencio, Rafael (2020). «Introducción al razonamiento probatorio del juez». *Lógoi*, 0(038). Recuperado de <http://revistasenlinea.saber.ucab.edu.ve/temas/index.php/logoi/article/view/4637>

8.5.2 Tópica

527. Atienza Rodríguez, Manuel (1986). «Algunas tesis sobre la analogía en el derecho». *Doxa: Cuadernos de filosofía del derecho*, (2), 223-229.

- Recuperado de:
https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/11004/1/Doxa2_15.pdf
528. Atienza Rodríguez, Manuel (1986). *Sobre la analogía en el derecho*. Madrid: Civitas. ISBN 10: 847398398X
529. Carbonell Bellolio, Flavia (2011). «Razonamiento por consecuencias: aplicando diferentes estructuras de argumentación al análisis del razonamiento consecuencialista en las decisiones judiciales». *Cogency*, v. 3, n. 2, págs. 81-104. ISSN 0718-8285. Recuperado de <http://www.cogency.udp.cl/index.php/cogency/article/view/184>.
530. Feteris, Evelyn (2010). “Una reconstrucción normativa de los argumentos de apelación a lo razonable en la justificación de las decisiones judiciales”. En *Teoría de la argumentación: a 50 años de Perelman y Toulmin*, coord. por Roberto Marafioti y Cristián Santibáñez Yáñez, ISBN 978-950-786-789-7, págs. 89-100.
531. García Amado, Juan Antonio (1987). *Teorías de la tópica jurídica*. Oviedo: Universidad de Oviedo.
532. García Amado, Juan Antonio (1987). «Tópica, Derecho y método jurídico». *Doxa: Cuadernos de filosofía del derecho*, N° 4, 161-188. ISSN 0214-8676.
533. García Amado, Juan Antonio (1998). Retórica, Argumentación y Derecho. En *Retórica hoy: Teoría/Crítica* n° 5, coord. por Tomás Albaladejo, Francisco Chico-Rico, y Emilio del Río Sanz, págs. 197-221
534. Gascón Abellán, Marina (1993). *La técnica del precedente y la argumentación racional*. Madrid: Tecnos. ISBN : 84-309-2383-7
535. Guastini, Ricardo (2014). Interpretar y argumentar, trad. de Silvina Álvarez Medina. Madrid: Centro de Estudios Políticos y Constitucionales. ISBN 978-84-259-1582-6
536. Otero Parga, Milagros María (ed.). (2011). *Tópica, retórica y dialéctica en la jurisprudencia: estudios en homenaje a Francisco Puy*. Universidade de Santiago de Compostela, Servicio de Publicaciones e Intercambio Científico. ISBN 978-84-9887-821-9
537. Sandoval López, Marco Antonio (2020). Argumento aretaico: su inclusión para la protección de los derechos de grupos en situación de vulnerabilidad. *Revista de la Facultad de Derecho de México*, ISSN 0185-1810, Vol. 70, N°. 276, 2, págs. 581-606.
538. Viehweg, Theodor (1986). *Tópica y jurisprudencia*. Trad. de Luis Díez-Picazo. Madrid Taurus. ISBN 84-306-1039-1

8.5.3 Ponderación.

539. Alexy, Robert (1988). «Sistema jurídico, principios jurídicos y razón práctica». *Doxa. Cuadernos de Filosofía del Derecho*, núm. 5, págs. 139-151.
540. Alexy, Robert (1999). «La tesis del caso especial». *Isegoría*, 0(21), 23-35. Doi: <http://dx.doi.org/10.3989/isegoria.1999.i21.75>
541. Alexy, Robert (2017 [1978]). *Teoría de la argumentación jurídica. La teoría del discurso racional como teoría de la fundamentación jurídica*. Trad. de Manuel Atienza e Isabel Espejo. Lima: Palestra. ISBN 9786124218484

542. Arroyo Jiménez, Luis (2009). «Ponderación, proporcionalidad y Derecho administrativo». *InDret* n° 2. Recuperado de https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2120555
543. Bernal Pulido, Carlos (2003). *El principio de proporcionalidad y los derechos fundamentales*. Madrid, Centro de Estudios Políticos y Constitucionales.
544. Bernal Pulido, Carlos (2003). «Estructura y límites de la ponderación». *Doxa*, núm. 26, págs. 225-238.
545. Bernal Pulido, Carlos (2006). «La racionalidad de la ponderación», en *Revista Española de Derecho Constitucional*, núm. 77, págs. 51-75.
546. Chávez-Fernández Postigo, José (2019). Ponderación y equidad: Alexy, Recaséns y la búsqueda de lo razonable en la argumentación jurídica. *Revista Derecho del Estado*, n°. 43, págs. 107-130. ISSN 0122-9893.
547. García Amado, Juan Antonio (2016). «¿Qué es ponderar? Sobre implicaciones y riesgos de la ponderación». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(13). Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8043>
548. Guastini, Riccardo (2007). Ponderación: Un análisis de los conflictos entre principios constitucionales. Traducción de Pedro P. Grández Castro. *Palestra del Tribunal Constitucional. Revista mensual de jurisprudencia*. Año 2, N.º 08, págs.631-637.
549. Lozada, Alí (2016). «Hohfeld en la teoría de Alexy y más allá». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(13). Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8046>
550. Martínez Zorrilla, David (2009). Alternativas a la ponderación. El modelo de Susan L. Hurley. *Revista Española de Derecho Constitucional* núm. 86, págs. 119-144 ISSN: 0211-5743.
551. Mocoeroa, Juan (2017). «La racionalidad de la ponderación en la argumentación constitucional». *Prolegómenos*, 20(39), 73-85. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=87650862006>
552. Montealegre Lynett, Eduardo (coord.)(2008). *La ponderación en el derecho*. Bogotá: Universidad Externado de Colombia. ISBN 978-958-710-304-5
553. Peláez Mejía, José María (2019). «Las diferencias conceptuales y prácticas entre el “balanceo” de Ronald Dworkin y la “ponderación” de Robert Alexy». *Ius et Praxis*, Vol. 25, n°. 3, págs. 167-214. ISSN 0717-2877.
554. Portocarrero Quispe, Jorge Alexander (2017). «Ponderación». *Eunomía: Revista en Cultura de la Legalidad*, n°. 12, págs. 210-223. ISSN-e 2253-6655.

8.5.4 Otros temas.

555. Atienza, Manuel y Ruiz Manero, Juan (1991). «Sobre principios y reglas». *Doxa*, núm. 10, págs.101-120.
556. Ezquiaga Ganuzas, Francisco Javier (2016). «Argumentando conforme a los tratados internacionales sobre derechos humanos en las constituciones latinoamericanas». *Revista Iberoamericana de*

- Argumentación*, 0(13). Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8047>
557. Ibarra Cárdenas, Jesús (2014). *La construcción judicial de la democracia en México: Elecciones y representación política en la argumentación constitucional 1997-2014*. Ciudad de México: Editorial Fontamara.
558. López Paúl, Miguel (2016). «La indeterminación jurídica de la respuesta a los casos difíciles». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(12). Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8054>
559. Moreso, Josep (2016). «Con la plomada de Lesbos. Celano sobre Rule of Law y particularismo». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(13). Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8044>
560. Ramírez Vidal, Gerardo (2019). “La retórica antigua y los problemas discursivos en el sistema acusatorio adversarial en México”. *Quadripartita Ratio* 19, págs. 32-42. Recuperado de <http://www.quadripartitaratio.cucsh.udg.mx/index.php/QR/article/view/103>

8.5.5 Estudios de casos

561. Biscayart, Hernán A. y Dumm, Zelma (2010). “Volver al futuro: Los efectos jurídicos y políticos de la sanción, derogación y nulidad de las leyes de Obediencia Debida y Punto Final en la Argentina”. En *Teoría de la argumentación: a 50 años de Perelman y Toulmin*, coord. por Roberto Marafioti y Cristián Santibáñez Yáñez, ISBN 978-950-786-789-7, págs. 39-58.
562. Igartua Salaverria, Juan (2016). «Verosimilitud vs. prueba (Lecciones de una historia judicial italiana)». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(13). Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8045>
563. Martínez Ubárnez, Simón y Rojas Olivella, Jhonatan (2020). Ilicitud de la prueba argumental en los procesos judiciales del ordenamiento normativo colombiano perspectiva en el derecho comparado. *Lógoi*, 0(038). Recuperado de <http://revistasenlinea.saber.ucab.edu.ve/temas/index.php/logoi/article/view/4640>

8.6 ARGUMENTACIÓN EN CIENCIAS DE LA SALUD

564. Andrade Uribe, Schumann Javier (2019). «El argumento ad verecundiam en la relación médico-paciente: estudio de caso en procedimientos estéticos». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(18), 1-21. Doi: <http://dx.doi.org/10.15366/ria2019.18.001>
565. Córdova Jiménez, Irene y Durán Montes, Luis Alfonso (2018). “Las teorías de la conspiración y su efecto sobre las decisiones. Argumentos

- inconsistentes para no vacunar. Una revisión de la literatura”.
Quadripartita Ratio 6, págs. 22-39. Recuperado de
<http://www.quadripartitaratio.cucsh.udg.mx/index.php/QR/article/view/79>
566. Kottow, Miguel (2011). La deliberación bioética. *Praxis. Revista de Psicología* Año 13 N° 19 (53-74), I Sem. 2011.
567. Mayorga Madrigal, Cuauthémoc (2016). «Tiempo y estructura de la deliberación en bioética». *Quadripartita Ratio: Revista de Retórica y Argumentación*, 1(1), 148-156 ISSN: 2448-648. Recuperado de
<http://www.quadripartitaratio.cucsh.udg.mx/index.php/QR/article/view/67/67>
568. Mayorga Madrigal, Cuauthémoc (2018). «Del manual a la deliberación en la ética clínica». En Sergio Alberto Viruete Cisneros et al., eds., *Bioética, bioderecho y farmacología*, págs. 21-30. ISBN 978-607-547-126-6. Guadalajara: Universidad de Guadalajara.
569. Mayorga Madrigal, Cuauthémoc y Patiño González, Itza (coords.) (2018). *Bioética. Entre la cosificación y el respeto*. ISBN: 978-607-547-403-8. Guadalajara: Universidad de Guadalajara.
570. Mendoza Puertas, Jorge Daniel (2013). «La argumentación en la publicidad médica especializada: el caso de un medio de contraste radiológico». *Círculo De Lingüística Aplicada a La Comunicación*, 42, 22-59. Recuperado de
<https://revistas.ucm.es/index.php/CLAC/article/view/41843>
571. Merlino, Sofía (2013). La argumentación en la interfaz ética/biomedicina: una retórica de colaboración. *Rétor*, Vol. 2, N°. 1, págs. 114-132. ISSN-e 1853-6034.
572. Nespereira García, Javier (2015). «La retórica como herramienta para la gestión y la comunicación del riesgo sanitario». *Revista Española de Comunicación en Salud*, 6(2), 222-233. Recuperado de: <https://e-revistas.uc3m.es/index.php/RECS/article/view/2941> ISSN: 1989-9882.

8.7 ARGUMENTACIÓN MORAL

573. González Delgado, Ángel Adrián (2016). «Argumentación moral. Pasos de una investigación en proceso». *Quadripartita Ratio*, 0(1), 118-123. Recuperado de:
<http://www.quadripartitaratio.cucsh.udg.mx/index.php/QR/article/view/64>
574. Larigué, Guillermo (2010). «Las fronteras de la argumentación moral. Un análisis crítico de la ética del discurso». *Revista Telemática de Filosofía del Derecho*, n° 13, 43-57. Recuperado de <http://www.rtdf.es/numero13/03-13.pdf>
575. Romero Muñoz, Javier (2020). El desarrollo dialógico de la argumentación moral y sus relaciones con la ética del discurso. *Oxímora: revista internacional de ética y política*, ISSN-e 2014-7708, n° 16, 2020, págs.158-180

8.8 ARGUMENTACIÓN POLÍTICA

576. Alcolea Banegas, Jesús (2019). «Discurso ideológico y discurso científico: ¿Por qué el discurso ideológico no puede ser científico?». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(17), 1-22. Doi: <http://dx.doi.org/10.15366/ria2018.17.001>
577. Becker, Michael (2006). Problemas de una teoría de la argumentación parlamentaria. En Nancy Cardinaux, Laura Clérico, y Aníbal D'Auria, eds., *Las razones de la producción del derecho: argumentación constitucional, argumentación parlamentaria y argumentación en la selección de jueces*, págs.117-138. Buenos Aires: UBA. ISBN 978-950-29-0957-8.
578. Di Stefano, Mariana (2018). «La configuración de la subjetividad en torno al trabajo en el discurso del presidente Macri del 1º de mayo: ethos, argumentos de persona y memoria discursiva». *Cogency*, 9(2), 107-126. Retrieved from <http://www.cogency.udp.cl/index.php/cogency/article/view/297>
579. Fuentes Bravo, Claudio (2019). «La argumentación, entre pensamiento, democracia y aprendizaje». *Cogency* 11, 1-2. ISSN 0718-8285. Disponible en <http://www.cogency.udp.cl/index.php/cogency/article/view/331>.
580. Fuentes Rodríguez, Catalina y Brenes Peña, Esther (2020). Argumentación y discurso político. En *Guía práctica de pragmática del español*, coord. por María Elena Placencia, Xose A. Padilla García, ISBN 978-0-8153-5772-8, págs. 164-174
581. Gómez, Julder (2016). «Crítica y normatividad del discurso político». *Cogency*, 8(2), 33-50. Recuperado de: <http://www.cogency.udp.cl/index.php/cogency/article/view/279>
582. Gutiérrez, Silvia (2005). «Discurso político y argumentación». México: Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco, 1-11. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/251886295_DISCURSO_POLITICO_Y_ARGUMENTACION
583. Marafiotti, Roberto, ed. (2007). *Parlamentos. Teoría de la argumentación y debate parlamentario*, Buenos Aires: Biblos.
584. Marraud, Huberto (2018). «La calidad de la argumentación en las democracias contemporáneas». *Quadripartita Ratio. Revista de retórica y argumentación*. 3(6), págs. 2-21. Universidad de Guadalajara. [ISSN 2448-6485]
585. Micovic, Miljana, Alsina Leal, Adrià y Anaya Revuelta, Inmaculada (2020). «Análisis argumentativo de los debates electorales en la campaña 28-A: la construcción del enemigo». *Revista Latina de Comunicación Social*, ISSN-e 1138-5820, N°. 76, págs. 189-207
586. Oliver-Lalana, Daniel A. (2008). «Los argumentos de eficacia en el discurso parlamentario». *Doxa. Cuadernos de Filosofía del Derecho*, 0(31), 533-566. Doi: <https://doi.org/10.14198/DOXA2008.31.31>
587. Peralta Del Riego, Víctor Manuel (2017). «¿La lógica formal es útil para argumentar? La utilidad política». *Quadripartita Ratio* 3, págs. 24-29. Recuperado de <http://www.quadripartitaratio.cucsh.udg.mx/index.php/QR/article/view/48>

588. Pineda, Alicia (2020). «La argumentación como resolución de problemas en el discurso neocorporativista de políticas venezolanas (1989-1994)». Análisis crítico. *Telos: Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, ISSN-e 1317-0570, Vol. 22, N° 2.
589. Vega Reñón, Luis (2016). «Qué debería saber de lógica un (buen) ciudadano». *Quadripartita Ratio* 1, págs.58-77. Recuperado de <http://www.quadripartitaratio.cucsh.udg.mx/index.php/QR/article/view/59>
590. Weckesser, Cintia (2016). «El debate parlamentario desde un enfoque sociodiscursivo». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(12). Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8051>
591. Yoris Villasana, Corina (2014). Argumentando bien, construimos ciudadanía. *Episteme*, n° 34 (1), págs. 85-96. ISSN 0798-4324.

8.9 ARGUMENTACIÓN PUBLICITARIA

592. Adam, Jean-Michel y Bonhomme, Adam (2000). *La argumentación publicitaria: retórica del elogio y de la persuasión*. Traducción de María A. Pérez Harguindey y Manuel Talens. Madrid: Cátedra. ISBN 84-376-1804-5
593. Kerbrat-Orecchioni, Catherine (1998). «La argumentación en la publicidad». *Escritos* 17-18, págs. 291-326. Recuperado de http://emas.siu.buap.mx/portal_pprd/work/sites/escritos/resources/LocalContent/35/1/291-326.pdf
594. Hernández Toribio, María Isabel y Mariotti, Laura (2020). «Persuasión emocional, argumentación y publicidad». En *Guía práctica de pragmática del español*, coord. por María Elena Placencia, Xose A. Padilla García, 2020, ISBN 978-0-8153-5772-8, págs. 196-205.
595. Martínez Villada, Iván Darío (2015). «La argumentación en el discurso publicitario: Aproximación al modelo argumentativo de Stephen Toulmin». *Revista Publicidad* vol. 4, n° 1, págs. 46-79 Recuperado de <http://dx.doi.org/10.18566/publicidad.v04n01.a04>
596. Urbina Fonturbel, Raúl (2013). «Poliacrosis y argumentación emocional. El discurso publicitario y la retórica cultural». *Tonos digital: Revista de estudios filológicos*, n° 24. ISSN-e 1577-6921.

8.10 ARGUMENTACIÓN SOBRE LAS ARTES

597. Giménez, Gilberto (1981) «La argumentación en la ficción y en la crítica literaria». *Acta Poética*, 1(2), 175-189. Doi: <http://dx.doi.org/10.19130/iifl.ap.1981.1-2.597>
598. Pereira, María Cecilia (2013). «Argumentación sobre arte: aportes de la retórica al estudio de los argumentos en la crítica de arte». *Revista RiHumSo* vol. 1, n° 3, págs. 1-13. Recuperado em <http://rihumso.unlam.edu.ar/index.php/humanidades/article/view/4>

8.11 ARGUMENTACIÓN TERAPÉUTICA

599. Carrizo, Alicia Eugenia (2017). «Volver a empezar: la argumentación interaccional en contextos terapéuticos». *Pragmática Sociocultural / Sociocultural Pragmatics* 5(1), págs.87-111. DOI: <https://doi.org/10.1515/soprag-2017-0008>

8.12 ARGUMENTACIÓN EN LA RED

600. Alonso, Enrique (2016). «El estudio de la argumentación en los medios digitales. Herramientas y metodología». *Dilemata*, 0(22), 121-135. Recuperado de: <https://www.dilemata.net/revista/index.php/dilemata/article/view/412000044>
601. Alonso, Enrique (2017). «Cuando la ciudad toma la palabra. Geolocalización de la información producida en Twitter: el Proyecto Gnosis». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(15), 16-23. Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/9140>
602. Alonso, Enrique, Blanco, Nerea, Cárdenas, Sofía, y Rodríguez, Andrea (2013). «El debate público en las Redes Sociales Twitter España como estudio de caso». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(7). Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8171>
603. Feltrero, Roberto (2011), «¿Pueden los ordenadores enseñarnos a argumentar?» en Luis Vega y Gerardo Bolado (eds.) *La argumentación en el discurso público*, págs. 47-68. Santander: Parlamento de Cantabria. ISBN 978-84-693-9070-2.
604. González del Castillo, Javier (2018). “La deliberación electrónica como proceso argumentativo”. *Quadripartita Ratio* 6, págs. 40-47. Recuperado de <http://www.quadripartitaratio.cucsh.udg.mx/index.php/QR/article/view/93>
605. Martí, Joel (2006). «Representación de estructuras argumentativas mediante el análisis de redes sociales». *REDES- Revista hispana para el análisis de redes sociales*, 10(4). Recuperado de: <http://revista-redes.rediris.es>
606. Olaizola Pérez, Andrés (2013). «Postear retórica: análisis de caso de dos publicaciones en la comunidad virtual Taringa!». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(6). Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8189>
607. Padilla Herrada, María Soledad (2015). «La argumentación política en Twitter». *Discurso & Sociedad*, 9(4), 419-444. ISSN-e 1887-4606.

8.13 OTROS CONTEXTOS

608. Cantero Flores, Víctor, Hernández Ortiz, Héctor y Parra Dorantes, Roberto. Evaluación de argumentos sobre normas de concordancia

- gramatical. En J. Jasso, C. Conforti y E. Jasso, eds., *Lógica(s), argumentación y pensamiento crítico*, pp. 463-488. México: AML. ISBN: 978-607-8702-15-2.
609. Castro Norelli Schettini, Adela de, Soto Ortiz, José Daniel, Calle Torres, María Gabriela, Torres Herrera, Luis, García Ramos, Lucy Esther, y Candelo Becerra, John Edwin (2017). «Un estudio de argumentación en ingeniería». En *Aulas develadas 2: La práctica, con investigación, se cambia*. Adela de Castro y Anabella Martínez Gómez (comps.), págs. 1-24. ISBN 978-958-741-782-1.
610. Estrada Gallego, Fernando (2005). Dialéctica en la argumentación económica. *Revista de economía institucional*, Vol. 7, n.º. 12, 2005, págs. 113-135. ISSN-e 0124-5996.
611. Estrada Gallego, Fernando (2008). «Esquemas de argumentación en economía». *Revista Opera*, págs. 149-174. ISSN-e 1657-8651, n.º. 8.
612. Gómez-Martinho Palacio, L. y Lasheras Merino, F. (2020) “Modelo de argumentación técnica para el dictamen de patología de la edificación”. *Informes de la Construcción*, Vol 72, No 557 (2020). <https://doi.org/10.3989/ic.68833>

9. TÓPICOS ESPECIALES.

9.1 ARGUMENTACIÓN EMOCIONAL.

613. Campos Vargas, Henry (2013). «El miedo en la argumentación: una aproximación ética». *Revista de Ciencias Sociales* 141: 49-59 (III). ISSN: 0482-5276 Gilbert, Michael A. (2017). *Argumentando se entiende la gente*. Traducción de Fernando Leal Carretero. Guadalajara: UDG. ISBN. 978 607 742 882 4.
614. Gilbert, Michael A. (2010). ¿Qué es un argumento emocional? O ¿por qué los teóricos de la argumentación disputan con sus parejas? En Leal Carretero, Ramírez González y Fávila Vega, eds. *Introducción a la teoría de la argumentación*, págs. 61-72. Traducción de F. Marulanda y N. Luna. Guadalajara: Universidad de Guadalajara.
615. Gutiérrez Romero, Mario Fernando (2019). «Argumentar a través de analogías: La emoción en el análisis de una problemática socio-científica». *Revista signos*, 52(99). ISSN 0718-0934. Recuperado de: https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-09342019000100055
616. Gutiérrez Vidrio, Silvia (2010). “El estudio de las emociones desde una perspectiva argumentativa”. *Anuario de investigación 2009*. UAM-X, México, págs. 271-297.
617. Navarro, María G. (2010). «Dudas razonables, sesgos cognitivos y emociones en la argumentación jurídica. El caso de Doce hombres sin piedad». *Bajo Palabra. Revista de Filosofía*, II Época, n.º 5: 203-214. Recuperado de: <http://www.bajopalabra.es/numeros-antteriores/epoca-n-ii-n-5-ano-2010/item/232-dudas-razonables-sesgos-cognitivos-y-emociones-en-la-argumentacion-juridica-el-caso-de-doce-hombres-sin-piedad>

9.2 ARGUMENTACIÓN Y CONSTRUCCIÓN DE LA IDENTIDAD

618. Marín Garcés, Óscar E. (2017). «El discurso y la argumentación en la construcción de identidad de estudiantes de CLEI IV del Colegio Combos de la ciudad de Medellín». Tesis de licenciatura, Medellín: Católica del Norte Fundación Universitaria. Recuperado de: <http://hdl.handle.net/10469/13338>
619. Martínez Solís, M^a Cristina (2007) «La orientación social de la argumentación en el discurso: una propuesta integrativa». En Roberto Marafiotti, ed., *Parlamentos. Teoría de la argumentación y debate parlamentario*, págs. 197-214. Buenos Aires: Biblos.
620. Marraud, Hubert (2020). «Deliberación e identidad colectiva. Usos compromisorios, directivos y expresivos de la argumentación». *Co-Herencia* 17(32), 67-95. <https://doi.org/10.17230/co-herencia.17.32.3>
621. McNeil, Alejandro y Malaver, Rodrigo (2012). «Lenguaje, argumentación y construcción de identidad». *Folios* 31. Doi: <https://doi.org/10.17227/01234870.31folios123.132>

9.3 ARGUMENTACIÓN Y GÉNERO

622. Bascón Díaz, Miguel Jesús y Salguero Fonet, Josefa (2015). «Practicando la argumentación en educación secundaria: el efecto del género». *Revista de Investigación Educativa*, 33(2), 419-433. Doi: <https://doi.org/10.6018/rie.33.2.211161>
623. Castillo, Luz (2004). «Apuntes sobre el Discurso de Género y algunos Argumentos para Rebasarlo». *Razón y Palabra*, 40. Recuperado de <http://www.razonypalabra.org.mx/anteriores/n40/lcastillo.html>

9.4 ARGUMENTACIÓN MULTIMODAL

624. Alba Zollo, Sole (2018). Campañas sobre los derechos humanos: Despertando conciencia vía argumentación multimodal. *Cogency*, v. 10, n. 1-2, págs. 155-180 ISSN 0718-8285. Disponible en: <http://www.cogency.udp.cl/index.php/cogency/article/view/314>
625. Bitonte, Elena (2008) «¿Podemos hablar de argumentación visual? Nuevos aportes a una vieja cuestión», *Revista Praxis*, n° 13, año 10. ISSN 0717-473X.
626. Gilbert, Michael A. (2010) «¿Qué es un argumento emocional? O ¿por qué los teóricos de la argumentación disputan con sus parejas?» En Leal Carretero, Ramírez González y Fávila Vega, eds. *Introducción a la teoría de la argumentación*, págs. 73-92. Traducción de F. Leal Carretero. Guadalajara: Universidad de Guadalajara.
627. López Cantos, Francisco (2020). La representación visual del conocimiento científico y su característica naturaleza epistémica,

- heurística y comunicativa. *Isegoría: Revista de filosofía moral y política*, ISSN 1130-2097, n° 62, 2020, págs. 91-108.
628. Merch, Dieter (2011). "Argumentos visuales. el rol de las imágenes en las ciencias naturales y las matemáticas". En Ana García Varas, ed., *Filosofía de la Imagen*, pp. 267-290. Salamanca: Ediciones de la Universidad de Salamanca.
629. Migdalek, Maia Julieta, y Rosemberg, Celia Renata (2018). «Construcción multimodal de los argumentos de niños pequeños en disputas durante situaciones de juego». *Papeles de Trabajo Sobre Cultura, Educación y Desarrollo Humano*, 9(4). Recuperado de: <https://revistas.uam.es/index.php/ptcedh/article/view/9877>
630. Santibañez Yáñez, Cristian (2018). «Si no fuera por las imágenes: discutiendo el significado de las imágenes en la argumentación». *Cogency*, 9(1), 73-105. Recuperado de: <http://www.cogency.udp.cl/index.php/cogency/article/view/289>

9.5 ARGUMENTACIÓN NARRATIVA

631. Cano Cuenca, Jorge (2012). «Narración mítica y argumentación veraz». *Revista Iberoamericana De Argumentación*, 0(5). Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8201>
632. Carranza, Isolda (1998). Argumentar narrando. *Versión n°8*, México (UAM).
633. González García, Javier (2007). «La argumentación a partir de cuentos infantiles». *Revista mexicana de investigación educativa*, 12(33), 657-677. ISSN-e 1405-6666.
634. Gutiérrez Vidrio, Silvia (2001). Las narraciones como recurso argumentativo». *Escritos, revista del Centro de Ciencias del Lenguaje*, 24, 23-45. Recuperado en: http://emas.siu.buap.mx/portal_pprd/work/sites/escritos/resources/LocalContent/30/1/sgutierrez.pdf

9.6 ARGUMENTACIÓN VIRTUOSA

635. Aránguez Sánchez, Tasia (2018). *Argumentación jurídica y ética de la virtud*. Madrid: editorial Reus. ISBN 978-84-290-2021-2
636. Gascón Salvador, José Ángel (2015). «Prácticas argumentativas y virtudes intelectuales: Una mirada intercultural». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(10). Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8139>
637. Gascón Salvador, José Ángel (2018). «La teoría de la virtud argumentativa: ¿un mero complemento moral?». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(17), 61-74. Doi: <http://dx.doi.org/10.15366/ria2018.17.003>
638. Gensollen, Mario (2012). «Virtudes argumentativas: hacia una cultura de la paz», *Euphyía* VI-11, 116-131.

639. Gensollen, Mario (2014). «Virtudes y vicios argumentativos: A veinte años de Vértigos argumentales, de Carlos Pereda». *Tópicos, Revista De Filosofía*, (47), 159-196. <https://doi.org/10.21555/top.v0i47.666>
640. Gensollen, Mario (2017). «El lugar de la Teoría de la virtud argumentativa en la teoría de la argumentación contemporánea». *Revista Iberoamericana De Argumentación*, 0(15), 41-59. Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/9142>
641. González Delgado, Ángel Adrián (2020). «Sobre “Vértigos argumentales” de Pereda; ¿una clasificación incompleta?». *Lógoi*, 0(038). Recuperado de <http://revistasenlinea.saber.ucab.edu.ve/temas/index.php/logoi/article/view/4629>
642. Pereda, Carlos (1994). *Vértigos argumentales: una ética de la disputa*. Barcelona / México: Anthropos-UAM Iztapalapa.

9.7 DESACUERDOS PROFUNDOS

643. Fogelin, Robert (2019). «La lógica de los desacuerdos profundos». Traducción de D. Mejía Saldarriaga. *Revista Iberoamericana De Argumentación*, 0(19), 84-99. Recuperado de: <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/11782>
644. Hamamé, Eva y Durán, Claudio (2018). «Aproximación a la investigación sobre diálogos argumentativos». *Cogency*, v. 10, n. 1-2, págs. 43-51. ISSN 0718-8285. Disponible en: <http://www.cogency.udp.cl/index.php/cogency/article/view/310>
645. Mejía Saldarriaga, Daniel (2019). «Presentación y traducción de Robert J. Fogelin: «La lógica de los desacuerdos profundos»». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(19), 84-99. Recuperado de: <https://revistas.uam.es/index.php/ria/issue/view/950>
646. Mercado Percia, Heiner (2016). «Filosofía, argumentación y fanatismo». *Revista Fundación Universitaria Luis Amigó*, 3(1), 11-13.

9.8 OTROS TÓPICOS

647. Delgado Del Águila, Jesús Miguel (2019). «El discurso retórico en Trilce (1922), perlocutivo para el afianzamiento del núcleo familiar». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(17), 23-60. Doi:<http://dx.doi.org/10.15366/ria2018.17.002>
648. Peralta, Nadia Soledad, & Roselli, Néstor (2017). «Modalidad argumentativa en función del tipo de tarea y tamaño del grupo». *Cogency*, 9(2), 67-83. Recuperado de: <http://www.cogency.udp.cl/index.php/cogency/article/view/295>

10. DIDÁCTICA DE LA ARGUMENTACIÓN.

10.1 COMPETENCIA ARGUMENTATIVA

649. Campirán Salazar, Ariel Félix (2017). «Argumentación y cambio de creencias». *Murmullos Filosóficos*, 6, 12. Recuperado de: <http://www.revistas.unam.mx/index.php/murmullos/article/view/61254.m>
650. García-Barrera, A. (2015). «Importancia de la competencia argumentativa en el ámbito educativo: una propuesta para su enseñanza a través del role playing online». *Revista de Educación a Distancia*, (45). Recuperado a partir de <https://revistas.um.es/red/article/view/238191>
651. Godden, D., y Gascón, J. (2017). «D. Godden “Enseñar la legitimación racional y la responsabilidad: Un ejercicio socrático”». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 0(14), 75-105. Recuperado de <https://revistas.uam.es/index.php/ria/article/view/8210>
652. Guerra Vega, Ana Mary, Ferrás Mosquera, Luis Manuel y Díaz Cantillo, Celia (2020). La habilidad argumentar: Una visión interdisciplinaria para el desarrollo del aprendizaje reflexivo. *Didasc@lia: Didáctica y Educación*, ISSN-e 2224-2643, Vol. 11, N°. 1, págs. 34-45
653. Guzmán-Cedillo, Yunuen I., Rosa-del-Carmen Flores-Macías y Felipe Tirado-Segura (2013). «Desarrollo de la competencia argumentativa en foros de discusión en línea: una propuesta constructivista». *Anales de Psicología*, 29(3). Doi: <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.175681>
654. Guzmán-Cedillo, Yunuen Ixchel y Flores Macías, Rosa del Carmen (2020). «La competencia argumentativa como meta en contextos educativos: Revisión de la literatura». *Educar*, ISSN 0211-819X, ISSN-e 2014-8801, Vol. 56, n° 1.
655. Hernández Ortiz, Héctor (2017). “¿Ayuda la enseñanza de la lógica a los estudiantes a argumentar mejor?”. *Quadripartita Ratio* 3, págs. 30-34. Recuperado de <http://www.quadripartitaratio.cucsh.udg.mx/index.php/QR/article/view/49>
656. Moreno Mosquera, Víctor Julián (2012). “De la argumentación pragmatológica como competencia investigativa en los estudiantes de derecho de la Institución Universitaria de Envigado”. *Revista Ratio Juris*, ISSN 1794-6638, Vol. 7, n°. 15, págs. 123-148.
657. Ochoa Sierra, Ligia (2008). *Comunicación oral argumentativa. Estrategias didácticas*. Bogotá: Cooperativa Editorial Magisterio. ISBN 978-958-20-0950-2.
658. Hernández Deciderio, Gabriela (2020). «Perspectivas en el campo de la Teoría de la Argumentación y su enseñanza». *Lógoi*, 0(038). Recuperado de <http://revistasenlinea.saber.ucab.edu.ve/temas/index.php/logoi/article/view/4631>
659. Rodríguez Bello, Luisa Isabel (2004). «El Modelo argumentativo de Toulmin en la escritura de artículos de investigación educativa». *Revista Digital Universitaria*. 31. Recuperado de: <http://www.revista.unam.mx/vol.5/num1/art2/art2.htm>

10.2 PENSAMIENTO CRÍTICO

660. Alcolea Banegas, Jesús (2020). «Del pensamiento crítico a la argumentación (crítica): Bordeando la irracionalidad». *Lógoi, o*(038). Recuperado de <http://revistasenlinea.saber.ucab.edu.ve/temas/index.php/logoi/article/view/4628>
661. Arias Vázquez, Juan Carlos (2020). La acción de argumentar en el pensamiento crítico, bajo la perspectiva de la teoría de la argumentación. En J. Jasso, C. Conforti y E. Jasso, eds., *Lógica(s), argumentación y pensamiento crítico*, pp. 489-506. México: AML. ISBN: 978-607-8702-15-2.
662. Boisvert, Jacques (2004), *La formación del pensamiento crítico*. Traducción de Ricardo Rubio. México: Fondo de Cultura Económica. ISBN 968-16-7299-2.
663. Campos Arenas, Agustín (2007). *Pensamiento crítico. Técnicas para su desarrollo*. Bogotá: Cooperativa Editorial Magisterio. ISBN 9582009151.
664. Claramonte Sanz, Vicente (2016). *Pensamiento crítico y argumentación*. Valencia: Tirant lo Blanch. ISBN 978-84-9119-196-4
665. De Chiaro, Sylvia (2020). «Profesores: ¿qué seres humanos queremos ayudar a formar?: Punto de partida para la defensa de la argumentación en la formación docente». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 20(1), 267-289. DOI: <https://doi.org/10.15366/ria2020.20.0013>
666. Epstein, Richard L. (2018). Guía Breve para el Pensamiento Crítico. Traducción de Manuel A Dahlquist y Juan Francisco Rizzo. Santa Fe: Advanced Reasoning Forum. ISBN-10: 1938421361.
667. Espíndola Castro, José Luis y Marco Antonio (2005). *Pensamiento Crítico*. Naucalpán de Juárez: Pearson. ISBN 970-26-0681-0.
668. Hernández Deciderio, Gabriela, Casales García, Roberto y Martín Castro-Manzano, J. (2019). *Lógica, Argumentación y Pensamiento Crítico*. Ciudad de México: Ediciones del Lirio.
669. Herrero, Julio César (2018). *Elementos de pensamiento crítico*, 2ª edición. Madrid: Marcial Pons.
670. Herrera, Alejandro (2008), «La situación de la enseñanza del pensamiento crítico. Pasado, presente y futuro de la enseñanza del pensamiento crítico en México», *Ergo, Nueva época*. Temas Selectos, n° 2, cap. 1: 15-50. ISSN 0187-6309.
671. Jasso Méndez, J. (2020). Pensamiento crítico. Definición, gramaticalidad y orden lingüístico. En J. Jasso, C. Conforti y E. Jasso, eds., *Lógica(s), argumentación y pensamiento crítico*, pp. 507-528. México: AML. ISBN: 978-607-8702-15-2.
672. Lipman, Matthew (1998). *Pensamiento complejo y educación*. Traducción de Virginia Ferrer. Madrid: Ediciones de la Torre. ISBN 9788479607098
673. Matienzo, Teresita (Coord.) (2012). *Las lógicas de la ficción. Una propuesta didáctica para promover el pensamiento crítico*. Buenos Aires: Universidad Nacional del General Sarmiento. ISBN 978-987-630-130-5.

674. Otero, Edison, & Herrera, Lisa (2016). «Pensamiento crítico: del optimismo ingenuo al realismo razonable». *Cogency*, 8(1), 69-87. Recuperado de: <http://www.cogency.udp.cl/index.php/cogency/article/view/303>
675. Paul, Richard y Elder, Linda (2003). «La mini-guía para el Pensamiento crítico Conceptos y herramientas». *Fundación para el Pensamiento Crítico*. Recuperado de <https://www.criticalthinking.org/resources/PDF/SP-ConceptsandTools.pdf>
676. Saiz, Carlos (Coord.) (2002). *Pensamiento crítico. Conceptos básicos y actividades prácticas*. Madrid: Pirámide. ISBN 84-368-1695-1.

10.3 ADQUISICIÓN Y DESARROLLO DE LAS HABILIDADES ARGUMENTATIVAS

677. Bova, Antonio y Arcidiacono, Franceso (2020). Las respuestas de los niños en discusiones argumentativas relacionadas con las reglas y normas de los padres. *Revista signos: estudios de lingüística*, ISSN 0035-0451, ISSN-e 0718-0934, Vol. 53, n°. 102, 2020, págs. 8-30
678. Camps, Anna y Dolz, Joaquim (1995). «Enseñar a argumentar: un desafío para la escuela actual». *Comunicación, Lenguaje y Educación*, 25, 5-8.
679. Cisterna, Vanessa y Garayzábal Elena (2016). «La argumentación infantil: perspectiva analítica y evaluativa. Mirada crítica desde un enfoque integral», *Revista Akademía* 7/1: 31-52. ISSN 0718-9397.
680. Cotteron, Jany (1995). «¿Secuencias didácticas para enseñar a argumentar en la escuela primaria?». *Comunicación, Lenguaje y Educación*, 25, 79-94. ISSN 0214-7033.
681. Cruz Aguilar, María de Lourdes y Carmona Fernández, Marcelo (2014). «Competencias argumentativas en estudiantes de educación superior». *Revista Internacional de Ciencias Sociales y Humanidades SOCIOTAM*, Vol. XXIV, págs. 115-137.
682. González Delgado, Ángel Adrián, Rodríguez Martínez, Tania y Martínez González, Karla (2020). Desarrollo de habilidades argumentales para procesos de enseñanza-aprendizaje. Una propuesta en ciernes. En J. Jasso, C. Conforti y E. Jasso, eds., *Lógica(s), argumentación y pensamiento crítico*, pp. 451-462. México: AML. ISBN: 978-607-8702-15-2.
683. Guzmán Cedillo, Yunuen Ixchel, Flores Macías, Rosa del Carmen y Tirado Segura, Felipe (2012). «La evaluación de la competencia argumentativa en foros de discusión en línea a través de rúbricas». *Innovación educativa*. (Méx. DF), 12(60). Recuperado en: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-26732012000300003
684. Hoyos-Morales, J. (2019). «Enseñanza de habilidades argumentativas básicas a través de un juego serio on line». *Revista Iberoamericana De Argumentación*, o(18), 38-67. Doi: <http://dx.doi.org/10.15366/ria2019.18.003>

685. Jiménez Espinosa, Alfonso y Pineda Bohórquez, Luz Miriam (2013). «Comunicación y argumentación en clase de matemáticas». *Educación y ciencia*, núm. 16, 101-116.
686. Kuhn, Deanna (2012). *Enseñar a pensar*. Traducción de Adolfo Negrotto. Buenos Aires: Amorrortu. ISBN 978-950-518-845-1.
687. Larraín, Antonia y Singer, Vivian (2019). Habilidades de argumentación de estudiantes de educación básica subvencionada en Chile y su relación con variables socio-educativas. *Cogency*, [S.l.], v. 11, n. 1-2, feb. 2020. ISSN 0718-8285. Recuperado en <<http://www.cogency.udp.cl/index.php/cogency/article/view/322>>.
688. Lopes Piris, Eduardo (2020). «(Im)posibilidades de enseñanza de la argumentación en la escuela». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 20(1), 30-56. DOI: <https://doi.org/10.15366/ria2020.20.002>
689. Martínez, M^a Cristina (ed.) (2001) *Aprendizaje de la argumentación razonada*. Cali: Cátedra UNESCO/Universidad del Valle. ISBN 958-670-174-3.
690. Padilla, Constanza (2020). «Enseñar y aprender a argumentar a lo largo de la escolaridad: Desafíos actitudinales, epistémicos, colaborativos y situados». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 20(1), 7-29. DOI: <https://doi.org/10.15366/ria2020.20.001>
691. Parra Zapata, Mónica Marcela, Zapata Jaramillo, Mónica Mercedes, Toro Uribe, Jorge Andrés y Durango Urrego, John Henry (2010). «Contextos de descubrimiento y justificación en la clase de matemáticas». *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*, No. 29, 666-81. Recuperado de: <http://revistavirtual.ucn.edu.co/>, ISSN 0124-5821.
692. Romano, María Belén (2020). «Argumentar en la universidad: Representaciones estudiantiles, retos y perspectivas?». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 20(1), 206-227. DOI: <https://doi.org/10.15366/ria2020.20.0010>
693. Rosenberg, Celia Renata et al. (2016), «Vocabulario, narración y argumentación en los primeros años de la infancia y la niñez. Una revisión de investigaciones». *Revista Costarricense de Psicología*, 35/2: 101-120. ISSN 0257-1439.

10.4 PRÁCTICAS ARGUMENTATIVAS EN LA ENSEÑANZA

694. Batista Campos, Maria Inés (2020). «El texto disertativo-argumentativo del Examen Nacional de la Enseñanza Media (Enem) 2017: ¿Quién escribe la redacción nota 1000?». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 20(1), 57-77. DOI: <https://doi.org/10.15366/ria2020.20.003>
695. Canals Cabau, Roser (2007) «La argumentación en el aprendizaje del conocimiento social». *Enseñanza de las ciencias sociales: revista de investigación*, n.º. 6, 2007, 49-60. ISSN 1579-2617, ISSN-e 2014-7694.
696. Cros, Anna (2003). *Convencer en classe: argumentación y discurso docente*. Barcelona: Ariel. ISBN 84-344-8251-7

697. Da Silva Souza, Mayana Matildes (2020) «Argumentación y escritura: Secuencia didáctica para un proyecto de periódico escolar». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 20(1), 143-162. DOI: <https://doi.org/10.15366/ria2020.20.007>
698. Díaz, Juan Pablo, Mignone, Aníbal Marcelo y Bar, Aníbal Roque (2020) La argumentación en la formación disciplinar de estudiantes universitarios de Geografía *Educación: revista de la Universidad de Costa Rica*, ISSN 0379-7082, Vol. 44, N° 1 (enero-junio), 2020
699. García Moriyón, Félix (2014). *Pregunto, dialogo, aprendo*. Madrid: Ediciones de la Torre. ISBN 9788479606862.
700. Guerra, Claudia Andrea e Ibáñez Orellana, Romualdo (2019). «Esquemas Argumentativos en Textos Escolares chilenos». *Cogency* 11, 1-2. DOI: <https://doi.org/10.32995/cogency.v11i1-2.324>. Disponible en <<http://www.cogency.udp.cl/index.php/cogency/article/view/324>>.
701. Guevara Reyes, Gabriela (2017). «La experiencia de los talleres de argumentación en la UACM». *Murmulllos Filosóficos* 6, 12. Recuperado de: <http://www.revistas.unam.mx/index.php/murmulllos/article/view/61257/53993>
702. López, Esther (2020). «La enseñanza de la argumentación en la universidad: Intervención docente en la elaboración de ponencias estudiantiles». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 20(1), 249-266. DOI: <https://doi.org/10.15366/ria2020.20.0012>
703. Majorel, Cecilia, Padilla, Constanza, Rosconi, María Gabriela y Moisés, Fabiana María (2020). «Enseñar a argumentar en la escuela secundaria: el caso de la Filosofía». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 20(1), 169-188. DOI: <https://doi.org/10.15366/ria2020.20.007>
704. Méndez Rendón, Juan Camilo (2020). «Prácticas de argumentación en el aula escolar. Un abordaje práctico desde la teoría pragmatológica». *Lógoi*, 0(038). Recuperado de <http://revistasenlinea.saber.ucab.edu.ve/temas/index.php/logoi/article/view/4639>
705. Molina, María Elena (2020) «Una aproximación didáctica a los usos de la escritura argumentativa en dos disciplinas universitarias». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 20(1), 228-248. DOI: <https://doi.org/10.15366/ria2020.20.0011>
706. Molina Jaime, Óscar Javier, Font, Vicenç y Pino Fan, Luis Roberto (2019). «Estructura y dinámica de argumentos analógicos, abductivos y deductivos: un curso de geometría del espacio como contexto de reflexión». *Enseñanza de las ciencias: revista de investigación y experiencias didácticas*, ISSN 0212-4521, ISSN-e 2174-6486, Vol. 37, N° 1, 93-116.
707. Musci, Mónica Beatriz y Muñoz, Nora Isabel (2020). «Modos discursivos de acceder a una comunidad disciplinar: Argumentar como Ingenieros Químicos o como Psicopedagogos». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 20(1), 189-205. DOI: <https://doi.org/10.15366/ria2020.20.009>
708. Michelan de Azevedo, Isabel Cristina y dos Santos Matos, Jussara (2020). «La construcción de puntos de vista en la escritura escolar: La producción del género discursivo carta abierta». *Revista Iberoamericana*

- de Argumentación, 20(1), 101-120. DOI: <https://doi.org/10.15366/ria2020.20.005>
709. Ortega de Hocevar, Susana (2020). «Cómo lograr que los niños argumenten: Secuencias didácticas para aplicar en el nivel primario». *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 20(1), 78-100. DOI: <https://doi.org/10.15366/ria2020.20.004>
710. Pereira Curado Mariano, Márcia Regina y Cunha Costa, Débora (2020). «El género debate de opinión en el aula: Reflexiones y propuesta de abordaje» *Revista Iberoamericana de Argumentación*, 20(1), 123-142. DOI: <https://doi.org/10.15366/ria2020.20.006>
711. Plantin, Christian. (2014). «Lengua, argumentación y aprendizajes escolares». *Tecné, Episteme Y Didaxis: Revista de la Facultad de Ciencia y Tecnología*, (36), 95-114. Doi: <https://doi.org/10.17227/01213814.36ted95.114>
712. Santos Velandia, Nidia Patricia. (2012). «La argumentación oral: Propuesta en las aulas de primaria». *Infancias Imágenes* 11(2), 8-15.
713. Posada Abril, José Luis (2015). La argumentación y su rol en el aprendizaje de la ciencia. *Tesis psicológica: Revista de la Facultad de Psicología*, Vol. 10, n° 1, págs. 146-160. ISSN 1909-8391.
714. Sánchez Mejía, Liliana; González Abril, Jennifer; García Martínez, Álvaro (2013). «La argumentación en la enseñanza de las ciencias». *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*. 9(1), 11-28.
715. Solar Bezmalinovic, Horacio; Goizueta, Sebastián Howard Manuel; y Rojas Sateler, Francisco Javier (2017). La argumentación en el aula de matemáticas. Uno: *Revista de didáctica de las matemáticas*, n° 78, págs. 49-56. ISSN 1133-9853.
716. Sousa do Nascimento, Sylvania y Mara Regina Batista (2015). «La argumentación en la enseñanza de ciencia: perspectivas más allá del aula». *Ciencias*, (115-116), 30-39. [En línea]. Recuperado de: <https://www.revistaciencias.unam.mx/es/199-revistas/revista-ciencias-115-116/1913-la-argumentaci%C3%B3n-en-la-ense%C3%B1anza-de-ciencia-perspectivas-m%C3%A1s-all%C3%A1-del-aula.html>
717. Villarroel, Constanza; García Mila, Mercé; Felton, Mark; y Miralda Banda, Andrea (2020). «Efecto de la consigna argumentativa en la calidad del diálogo argumentativo y de la argumentación escrita». *Journal for the Study of Education and Development, Infancia y Aprendizaje*, ISSN 0210-3702, ISSN-e 1578-4126, Vol. 42, N° 1, págs. 37-86

10.5 EL DEBATE ACADÉMICO

718. Albornoz Barrientos, Jorge y Díez De Fex, A. (2018). Adjudicación de Debates. En M^a Eugenia Abuin, Gonzalo Alonso et al., *Días de Debate*. Guadalajara 2018. Guadalajara, Jalisco, México: Occasio Comunicación A.C. Disponible en: https://www.academia.edu/36945174/Di_ as_ de_ Debate_ Guadalajara_ 2018
719. Albornoz Barrientos, Jorge y Hermosillo Lozano, Judith (2015). *Manual Básico del Debatiente*. Guadalajara, Jalisco, México: Mar

Adentro A.C. Disponible en:
[https://www.academia.edu/23207472/Manual Básico del Debatiente.
Mar Adentro A.C](https://www.academia.edu/23207472/Manual_Básico_del_Debatiente_Mar_Adentro_A.C)

720. Bonet Esteva, Margarita y Torres Serrano, Francisco Javier, coords. (2019). *Argumentación y debate: Introducción al formato Parlamentario Británico y debate jurídico*. Madrid: Dykinson. ISBN 978-84-1324-087-9
721. Delgado Reverter, Luis (2001). «El debate académico como instrumento educativo en la enseñanza secundaria». *Publicaciones. Facultad de Educación y Humanidades del Campus de Melilla*. Depósito legal: GR-94-2001 eISSN: 2530-9269 ISSN: 1577-4147
722. Bonomo, Hernán, Mamberti, Juan M. y Miller, Jackson B. (2010). *Tolerancia crítica y ciudadanía activa: Una introducción práctica al debate educativo*. Nueva York: International Debate Education Association. ISBN 9781932716580. Disponible en https://www.academia.edu/29044042/Tolerancia_cr%C3%ADtica_y_ciudadan%C3%ADa_activa_una_introducci%C3%B3n_pr%C3%A1ctica_al_debate_educativo.
723. Johnson, Steven L. (2013). *Ganar debates: Una guía para debatir con el estilo del Campeonato Mundial Universitario de Debate*. Traducción de Juan M. Mamberti. Nueva York: International Debate Education Association. ISBN 9781617700750. Disponible en https://www.academia.edu/29045403/Ganar_debates_una_gu%C3%ADa_para_debatir_con_el_estilo_del_Campeonato_Mundial_Universitario_de_Debate.
724. Sánchez Prieto, Germán A. (2017). «El debate competitivo en el aula como técnica de aprendizaje cooperativo en la enseñanza de la asignatura de recursos humanos». *Aula*, 23, 303-318. ISSN: 0214-3402. DOI: <http://dx.doi.org/10.14201/aula201723303318>
725. Torres Serrano, Francisco Javier, Melero Hernández, Sergio y Bonet Esteva, Margarita (2019). *Argumentación*. En Bonet Esteva, Margarita et al., coords., *Argumentación y debate: Introducción al formato Parlamentario Británico y debate jurídico*, págs. 85-120. ISBN 978-84-1324-087-9.

11. FILOSOFÍA DE LA ARGUMENTACIÓN

726. Cornman, James W., George S. Pappas y Keith Lehrer (2012, 2ª reimp.) *Introducción a los problemas y argumentos filosóficos*. Trad. de Gabriela Castillo, Elizabeth Corral y Claudia Martínez. México: UNAM. ISBN 978-970-32-3435-6.
727. Gómez Giraldo, Adolfo León (1991), *El primado de la razón práctica*. Cali: Universidad del Valle. ISBN 978-958-9047-10-1
728. Habermas, Jürgen (2003, 4ª edición), *Teoría de la acción comunicativa, I. Racionalidad de la acción y racionalización social*. Trad. de Manuel Jiménez Redondo. Madrid: Taurus. ISBN 84-306-0339-5.
729. Habermas, Jürgen (2008), *Conciencia moral y acción comunicativa*. Trad. de Ramón Cotarelo. Madrid: Trotta. ISBN 978-84-8164-993-2.

730. Marafioti, Roberto (2007). «Argumentando sobre la argumentación». *Anales de la Educación Común*. Buenos Aires: Tercer Siglo. Año 3, Número 6, 148-158.
731. Mayorga, Cuauthémoc, Fernando Leal, Carlos F. Ramírez (2013), *Estudios filosóficos. Argumentación*. Guadalajara: Universidad de Guadalajara. ISBN 978-607-450-831-4
732. Vargas, Alberto, Mauricio Beuchot, José Díaz, José de Teresa, Isabel Cabrera, Carlos Pereda, Edgar González (1986), *Argumentación y filosofía*. México: UAM. ISBN 968-840-347-4.